

PEMAHAMAN TERHADAP METODOLOGI *IKHTILAF FIQHI* KE ARAH MENYELESAIKAN ISU FANATISME

Arief Salleh Rosman¹



ABSTRACT

Jurisprudential disagreement occurs as a result of *mujtahid* interpretation of divine scripture. Different methodology adopted by them in the discipline of *usul al-fiqh* caused the jurisprudential disagreement. But, when the issue does not clearly understood by Muslims, causing much controversy in their life as a result of fanaticism. This article aims to analyze the factors of jurisprudential disagreement and how the understanding of the factors could resolve the issue of fanaticism among Muslims. The methodology used for this study is a comparative studies as to answer research questions by analyzing the views of Muslim scholars on the issues. The finding of this study shows that, jurisprudential disagreement accepted among scholars is the basis for the development of the discipline of Islamic jurisprudence. This proves that if the methodology of jurisprudential disagreement was clearly understood, then it is able to solve the issue of fanaticism among Muslims.

Keywords: Juristic Differences, Fanaticism, Islamic Legal Theories, Ethics of Disagreement

¹ Pengarah Pusat Penyelidikan Fiqh Sains & Teknologi (CFIRST), Prof. Madya, Fakulti Tamadun Islam, Universiti Teknologi Malaysia, Karyawan Tamu Institut Pengurusan dan Penyelidikan Fatwa Sedunia (INFAD), Universiti Sains Islam Malaysia, Felo Fatwa Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Ugama Islam Malaysia, Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM).

ABSTRAK

Ikhtilaf Fiqhi berlaku hasil daripada interpretasi akal mujtahid terhadap nas. Perbezaan metodologi yang diguna pakai oleh mereka dalam disiplin ilmu *usul al-fiqh* adalah antara penyebab berlakunya *Ikhtilaf Fiqhi*. Namun apabila isu tersebut tidak difahami dengan sebaiknya oleh umat Islam, maka menimbulkan banyak kontroversi dalam kehidupan hasil daripada sikap fanatik terhadap sesuatu pendapat. Artikel ini bertujuan untuk menganalisa faktor berlakunya *Ikhtilaf Fiqhi* dan bagaimana kefahaman terhadap faktor itu mampu menyelesaikan isu fanatisme dalam kalangan umat Islam. Metodologi kajian perbandingan digunakan untuk menjawab persoalan kajian dengan menganalisa pandangan para ulama terdahulu dan semasa tentang isu *Ikhtilaf Fiqhi*. Dapatan kajian ini menjelaskan bahawa *Ikhtilaf Fiqhi* yang berlaku dalam kalangan para ulama adalah menjadi asas dalam pengembangan disiplin ilmu *fiqh*. Ini membuktikan bahawa jika persoalan *Ikhtilaf Fiqhi* difahami dengan sebaiknya, maka ia mampu untuk menyelesaikan isu fanatisme dalam kalangan umat Islam.

Kata kunci: *Ikhtilaf Fiqhi*, Fanatik Pendapat, *Usul al-Fiqh*, Adab *Ikhtilaf*

PENDAHULUAN

Perbezaan pendapat merupakan fenomena biasa yang berlaku dalam kehidupan. Setiap manusia mempunyai pendapat dan gaya fikir yang tersendiri berdasarkan kepada latar belakang keilmuan masing-masing (Şenay, 2010; Tazul Islam & Muhammad Amanullah, 2013). Mereka berbeza pandangan kerana ingin memenuhi kepentingan hidup dan menjauhkan hidup mereka daripada kerosakan. Kepelbagaian pandangan ini adalah merujuk kepada akal seseorang manusia. Dalam masa yang sama, nas Syarak yang menjadi panduan hidup manusia secara tabi'inya tiada perbezaan, kerana ia diturunkan oleh Allah SWT (al-Zuhaili, 1986). Wahyu diturunkan oleh Allah SWT untuk memenuhi kepentingan manusia dan menjauhkan hidup manusia daripada kerosakan. Namun demikian, Syarak memberikan bidang kuasa kepada para mujtahid untuk mengkaji nas Syarak. Oleh sebab itu, mereka berijtihad untuk memahami nas dan mempraktikkan hukum yang diistinbatkan daripada nas itu dalam realiti hidup manusia (Şenay,

2010; Tazul Islam & Muhammad Amanullah, 2013). Fenomena ini menimbulkan perbezaan pendapat yang dikenali sebagai *ikhtilaf fiqhi*.

Ikhtilaf bermaksud dua orang atau lebih menggunakan metodologi yang berbeza ketika berurusan dengan sesuatu, sama ada ia berbentuk pandangan, perbuatan atau pendirian berdasarkan pengiktibaran, keyakinan atau asas tertentu yang dilihat betul oleh salah seorang daripadanya, dan dilihat sebagai salah oleh yang lain (Sano, 2000: 45). Kenyataan ini menjelaskan bahawa asas berlakunya perbezaan pendapat ialah metodologi yang digunakan ketika berurusan dengan sesuatu. Berpandukan kenyataan ini, *ikhtilaf fiqhi* boleh didefinisikan sebagai: kepelbagaian pandangan dalam kalangan para mujtahid ketika mengistinbat hukum Syarak daripada nas berpandukan kaedah *usuliyah* yang berbeza.

Perkataan fanatik atau menurut bahasa Arab diistilahkan sebagai *ta'assub* pula bermaksud tidak menerima kebenaran tentang pandangan dan pendapat orang lain yang berdasarkan dalil syar'i, disebabkan kecenderungan seseorang kepada aliran tertentu (Qamus al-munjid, 1994: 508). Menurut Kamus Dewan (2000), fanatik bermaksud keterlaluan pada sesuatu pegangan atau pendirian berkaitan dengan agama. Menurut kajian Saucier et.al. (2009), antara faktor utama yang mempengaruhi paten pemikiran ekstremisme militan adalah fanatik terhadap sesuatu pendapat atau aliran pemikiran yang tidak berteraskan kepada kebenaran.

Artikel ini membincangkan sejarah kewujudan *ikhtilaf fiqhi* dan perkembangannya; faktor berlakunya *ikhtilaf fiqhi*; kesan negatif ketidakfahaman *ikhtilaf fiqhi*; dan penyelesaian kepada fanatik pendapat. Metodologi yang digunakan ialah analisis kandungan secara perbandingan.

SEJARAH KEWUJUDAN *IKHTILAF FIQHI* DAN PERKEMBANGANNYA

Kepelbagaian pandangan dalam menginterpretasi wahyu telahpun wujud pada zaman Nabi Muhammad SAW lagi (al-^cAlwani, 1993: 35). Ia berlaku hasil daripada keizinan Nabi SAW kepada para Sahabat untuk berjihad dalam memahami nas. Sebagaimana sabda Baginda SAW “Jika seseorang hakim ingin mengeluarkan hukum lalu dia berjihad dan betul ijtihadnya itu, maka baginya dua pahala. Tetapi

jika dia mengeluarkan hukum dengan berijtihad lalu salah ijtihadnya, maka baginya satu pahala.” Hadis sahih direkod oleh Imam Muslim (1954: 3/1342). Begitu juga sebagaimana Hadis Muaz ketika beliau diutus oleh Baginda SAW untuk ke Yaman (al-‘Azim Abadi, 1415H: 9/370).

Walau bagaimanapun, perbezaan pandangan dalam kalangan Sahabat tidak melibatkan isu yang banyak. Ini disebabkan apabila mereka cuba memahami sesuatu nas, maka mereka terus merujuk kepada Nabi SAW. Oleh sebab itu, ada dalam kalangan ulama berpendapat bahawa *ikhtilaf fiqhi* tidak berlaku pada zaman Nabi SAW. Ia adalah kerana jawapan yang diberikan oleh Baginda SAW terhadap pandangan para Sahabat itu, sama ada Baginda mengakuinya atau membetulkannya, maka ia termasuk dalam erti Sunah itu sendiri (al-‘Alwani, 1993: 21).

Sebagai contoh, mereka berbeza pendapat terhadap larangan Nabi SAW, “Janganlah sesiapa pun solat asar kecuali di perkampungan Bani Quraizah”. Kemudian mereka bertemu dengan waktu asar ketika dalam perjalanan tersebut. Sebahagian Sahabat mengatakan, “Kami tidak akan solat asar kecuali setelah sampai di perkampungan Bani Quraizah”. Manakala sebahagian yang lain berkata, “Kami berhenti di sini untuk solat asar terlebih dahulu”. Apabila masalah ini dirujuk kepada Nabi SAW baginda tidak menyalahkan mana-mana pihak (al-Bukhari, 1987: 4/1510).

Setelah kewafatan Nabi SAW *ikhtilaf fiqhi* telah berkembang. Ini disebabkan wahyu telah tamat, namun permasalahan dalam kehidupan semakin bertambah. Ini memerlukan ijtihad untuk mengistinbat hukum bagi setiap masalah yang berlaku. Namun *ikhtilaf* yang berlaku pada zaman Abu Bakar dan ‘Umar adalah sedikit, ia disebabkan pada waktu itu, para Sahabat masih berada di Madinah. Tambahan pula, metodologi yang digunakan oleh mereka pada ketika itu ialah apabila berlaku sesuatu masalah, mereka merujuk kepada al-Quran. Jika ada nas, maka mereka pun melaksanakannya. Tetapi jika tiada nas daripada al-Quran, mereka merujuk kepada sunah Nabi SAW. Jika ada nas, maka mereka pun melaksanakannya. Tetapi jika tiada nas daripada Sunah, mereka akan berbincang sesama sendiri untuk berijtihad (Ibn al-Qayyim al-Jawzi, 1973: 1/62). *Ikhtilaf fiqhi* pertama yang berlaku setelah kewafatan Nabi SAW ialah persoalan melantik khalifah.

Ikhtilaf seumpama ini semakin berkembang di akhir zaman pemerintahan ‘Umar RA. Hal ini disebabkan pada ketika itu para Sahabat

keluar dari Madinah untuk menyebarluaskan ajaran Islam ke seluruh pelosok dunia. Para Sahabat pun menetap di negeri yang mereka buka dan mereka berhadapan dengan seribu satu macam masalah baru yang memerlukan penyelesaian. Ini menuntut agar mereka berijtihad untuk menjelaskan sesuatu hukum. Mereka berijtihad dan menjawab segala persoalan yang ditujukan berdasarkan nas al-Quran dan Sunah yang dihafal dan mengistinbat hukum daripada nas tersebut. Jika masalah itu tidak terdapat di dalam nas, mereka berijtihad berpandukan *‘illah* hukum yang dipelajari dan difahami daripada Rasulullah SAW. Oleh sebab itu, ruang *ikhtilaf fiqhi* menjadi semakin meluas (al-Dahlawi, 1404H: 1/22-23).

Ikhtilaf fiqhi semakin berkembang pada zaman tabi'in. Perbezaan pandangan yang berlaku dalam kalangan mereka adalah merujuk kepada perbezaan pandangan yang berlaku dalam kalangan para Sahabat. Para tabi'in menerima pengaruh perbezaan metodologi istinbat daripada para Sahabat. Sebagai contoh, metodologi yang diguna pakai oleh Sa'id ibn al-Musayyib (w. 93H) serta pengikutnya adalah kesan daripada pengaruh metodologi para Sahabat yang berada di Madinah. Begitulah juga yang berlaku dalam kalangan para fuqaha tabi'in yang lain.

Mereka membina metodologi istinbat berdasarkan metodologi guru mereka dalam kalangan para Sahabat, sehingga kemudiannya mereka membina mazhab mereka sendiri dan melahirkan imam pada setiap tempat. Contohnya Sa'id ibn al-Musayyib dan Salim ibn 'Abd Allah ibn 'Umar (w. 106H) menjadi imam di Madinah. Di Mekah, lahir aliran yang dibawa oleh 'Ata' ibn Abi Rabah (w. 115H). Manakala di Kufah, Ibrahim al-Nakha'i (w. 96H) dan al-Sha'bi (w. 104H) menjadi rujukan. Imam al-Hasan al-Basri (w. 110H) menjadi imam di Basrah. Dan Tawus ibn Kisan dan Makhul di Sham (al-Dahlawi, 1404H: 1/31-32).

Antara perkara besar yang berlaku pada zaman ini kesan daripada pengaruh metodologi para Sahabat yang berada di seluruh pelosok dunia ialah wujudnya dua aliran utama dalam mengistinbat hukum iaitu metodologi *ahlu al-ra'yi* dan metodologi *ahlu al-Hadis*. *Ahlu al-ra'yi* muncul di Kufah yang dipelopori oleh 'Abd Allah ibn Mas'ud yang dipengaruhi oleh metodologi 'Umar dan 'Ali. Manakala aliran *ahlu al-Hadis* berada di Hijaz yang dipelopori oleh Zaid ibn Thabit dan 'Abd Allah ibn 'Umar. Aliran ini dikembangkan oleh *al-fuqaha al-sab'ah* yang terdiri daripada para tabi'in iaitu Sa'id ibn al-Musayyib, 'Urwah

ibn al-Zubayr (w. 94H), Abu Bakr ibn ʿAbd al-Rahman ibn Harith ibn Hisham (w. 94H), ʿUbayd Allah ibn ʿAbd Allah ibn ʿUtbah ibn Masʿud (w. 98H), Kharijah ibn Zaid (w. 99H), al-Qasim ibn Muhammad (w. 106H) dan Sulayman ibn Yasar (w. 107H). Wujudnya dua aliran ini meluaskan lagi jurang *ikhtilaf fiqhi* dalam kalangan umat Islam (al-Qattan, 1997: 225-229).

Perbezaan metodologi istinbat hukum semakin berkembang selepas zaman tabiin iaitu bermula pertengahan abad kedua hijrah hingga akhir abad ketiga hijrah. Zaman ini juga dikenali sebagai zaman kelahiran mazhab dan pembinaan disiplin ilmu Usul al-fiqh. Mazhab yang lahir dalam zaman ini dipelopori oleh beberapa orang imam antaranya ialah: Abu Hanifah al-Nuʿman ibn Thabit (w. 150H), al-Awzaʿi Abu Amr ʿAbd al-Rahman ibn ʿAmr ibn Muhammad (w. 157H), Sufyan ibn Saʿid ibn Masruq al-Thawri (w. 160H), al-Layth ibn Saʿd (w. 175H), Malik ibn Anas al-Asbahi (w. 179H), Sufyan ibn ʿUyaynah (w. 198H), Muhammad ibn Idris al-Shafiʿi (w. 204H), Ishaq ibn Rahawayh (w. 238H), Abu Thawr Ibrahim ibn Khalid al-Kalbi (w. 240H), Ahmad ibn Hanbal (w. 241H), dan Dawud ibn ʿAli al-Isbahani al-Baghdadi al-Zahiri (w. 270H). Setiap daripada mereka mempunyai metodologi tersendiri dalam mengistinbat hukum daripada nas Syarak (al-ʿAlwani, 1993: 69-70). Pada zaman inilah ilmu *Usul al-fiqh* digubal oleh para ulama. Ia bertujuan untuk memudahkan para mujtahid untuk mengenal pasti metodologi istinbat hukum. Antara karangan awal yang membicarakan tentang ilmu ini ialah kitab *al-Risalah* karangan Imam al-Shafiʿi (al-Khudari, 1920: 218).

FAKTOR BERLAKUNYA *IKHTILAF FIQHI*

Berdasarkan kajian yang dilakukan oleh para ulama; sama ada *mutaqaddimun* atau *muta'akhkhirun*, terdapat banyak faktor yang menyebabkan berlakunya *ikhtilaf fiqhi*. Secara umumnya, ia berlaku hasil daripada ijtihad para ulama dalam menyelesaikan sesuatu permasalahan. Ijtihad berlaku sama ada melalui pengistinbatan hukum daripada nas atau menjelaskan sesuatu hukum yang tiada nas (Tazul Islam & Muhammad Amanullah, 2013). Kekaburan berlaku dalam kalangan umat Islam dalam memahami maksud ijtihad. Ada yang mengatakan bahawa ijtihad hanya berlaku dalam permasalahan yang tiada nas. Namun jika dirujuk kepada amalan para Sahabat dan

ulama, ijihad membawa maksud yang lebih umum iaitu mencakupi permasalahan yang ada nas dan tiada nas.

Daripada kajian yang telah dilakukan oleh Mustafa Qutub Sano (1996: 59), beliau merumuskan definisi ijihad sebagai: “Usaha yang dilakukan oleh seseorang dengan menggunakan metodologi tertentu, dalam zaman tertentu, untuk memahami makna yang terkandung dalam nas wahyu -al-Quran dan sunah- sama ada *dilalah* yang bersifat *qat’iyyah* atau *zanniyyah*, dan seterusnya untuk mempraktikkan makna yang difahami itu dalam realiti kehidupan manusia yang tertentu”.

Definisi ini menjelaskan bahawa ijihad itu dibahagikan kepada dua iaitu ijihad untuk memahami nas dan ijihad untuk mempraktikkan nas. Nas pula sebagaimana yang dibicarakan dalam ilmu *Usul al-fiqh*, terdiri daripada al-Quran dan al-sunah. Kedua-dua nas ini ada hubungkait pula daripada sudut *qat’iyyah* dan *zanniyyah* pada aspek *thubut* dan *dilalahnya*. Al-Quran daripada sudut *thubut* adalah bersifat *qat’iyyah*, manakala daripada sudut *dilalah*, ada yang bersifat *qat’iyyah* dan ada juga yang *zanniyyah*. Manakala al-sunah pula ada yang bersifat *qat’iyyah al-thubut* iaitu Hadis mutawatir dan *zanniyyah al-thubut* iaitu selain hadis mutawatir, di samping *dilalahnya* juga ada yang bersifat *qat’iyyah al-dilalah* dan *zanniyyah al-dilalah*.

Ruang ijihad pada nas yang bersifat *qat’iyyah* pada *thubut* dan *dilalahnya*, adalah amat terbatas. Peranan akal apabila berhadapan dengan nas seumpama ini hanyalah untuk mengenal pasti makna yang dimaksudkan oleh Syarak. Dalam masalah ini, akal tidak boleh mencari andaian kebarangkalian lain dalam menentukan *maqasid* Syarak. Jika akal mencari kebarangkalian lain bagi nas yang bersifat *qat’i* pada *thubut* dan *dilalahnya* ini, maka ia akan terjerumus ke lembah *batiniyyah* yang terpesong daripada ajaran Islam itu sendiri (al-Najjar, 1993: 98). Manakala ruang ijihad pada nas yang mempunyai sifat *zanniyyah*; sama ada daripada aspek *thubut* atau *dilalahnya*, adalah terbuka luas kepada para mujtahid. Mereka bertanggungjawab untuk mengistinbat hukum *taklifi* daripada nas tersebut, sama ada yang dimaksudkan oleh Syarak ialah hukum wajib, *mandub*, *mubah*, makruh atau haram.

Namun peranan mujtahid tidak hanya terhenti setakat menjelaskan hukum yang difahami daripada nas tersebut, tetapi beliau perlu pula melihat aspek ijihad yang kedua iaitu ijihad untuk mempraktikkan nas atau dalam istilah usuliyyun “*tahqiq al-manat*”. Sesuatu hukum Syarak yang difahami daripada sesuatu nas perlu dilihat dan ditimbang

berdasarkan neraca hukum *wad'i* iaitu sebab, syarat, *mani'*, sah, batal, *'azimah* dan *rukhsah*. 'Abd al-Majid al-Najjar (1993: 117-122) menyatakan bahawa asas utama dalam ijtihad untuk mempraktikkan nas ini ialah ilmu berkenaan *maqasid* Syarak dalam sesuatu hukum dan ilmu tentang realiti masyarakat yang hendak dipraktikkan hukum itu.

Oleh sebab itu, perbezaan pandangan para mujtahid telah berlaku apabila terdapat perbezaan realiti. Contohnya Imam al-Shafi'i dengan *qawl qadimnya* ketika beliau berada di Iraq dan *qawl jadid* ketika berada di Mesir. Berdasarkan kenyataan tersebut, maka sudah tentulah akan berlaku perbezaan pendapat dalam kalangan para mujtahid dalam mengeluarkan sesuatu hukum untuk menyelesaikan sesuatu masalah.

Di samping tabiat nas yang berbeza-beza pada aspek *qat'iyyah* dan *zanniyyah* daripada sudut *thubut* dan *dilalah*, peranan bahasa Arab sebagai bahasa pengantar yang digunakan dalam nas Syarak itu sendiri menjadi punca berlakunya *ikhtilaf fiqhi*. Ibn Khaldun menjelaskan, "Ulama salaf menyimpulkan hukum daripada dalil Syarak, meskipun begitu tidak dapat dihindarkan perbezaan pendapat antara mereka dalam mentafsirkannya. Dalil itu kesemuanya berasal daripada nas berbahasa Arab. Dalam beberapa hal, khususnya berkenaan dengan konsep legal, terdapat perbezaan pendapat yang sudah terkenal dalam kalangan mereka, sebagaimana juga halnya dengan pengertian secara implisit daripada lafaz dalam nas tersebut. Begitu juga, Sunah Nabi berbeza-beza tentang sifat kesahan periwayatannya. Manakala dalam kebanyakan hukum pula berlaku *ta'arud* yang memerlukan kepada *tarjih*. Ini menimbulkan perbezaan pendapat. Manakala dalil-dalil yang didapati di luar daripada nas juga berlaku perbezaan pendapat padanya. Wujudnya permasalahan baru yang tiada nas padanya meluaskan lagi jurang perbezaan pendapat itu". (1984: 445)

Justeru, para ulama membina metodologi tersendiri dalam memahami dan mempraktikkan nas, sebagaimana yang dibicarakan dalam ilmu Usul al-fiqh. Kaedah *usuliyyah* yang dibina oleh mereka adalah sebab utama berlakunya *ikhtilaf fiqhi* (al-Humaydan, 1413H: 5). Secara umumnya, faktor berlakunya *ikhtilaf fiqhi* dilihat daripada dua asas; perbezaan pada isu yang ada nas dan isu yang tiada nas.

***Ikhtilaf Fiqhi* Pada Isu Yang Ada Nas**

Ikhtilaf fiqhi pada isu yang ada nas inilah yang dimaksudkan dengan ijtihad dalam memahami nas. Ia dikaji daripada tiga aspek; *ikhtilaf* yang

berlaku khusus berkaitan nas al-Quran, *ikhtilaf* yang berlaku khusus berkaitan nas al-Sunah dan *ikhtilaf* berkaitan kedua-duanya sekali. *Ikhtilaf* yang berlaku khusus berkaitan nas al-Quran antaranya merujuk kepada tiga kaedah *usuliyyah* yang diperselisihkan iaitu perbezaan *qira'at*, adakah al-Quran bererti *al-nuzum* dan makna sekali atau hanya makna sahaja, dan penerimaan *qira'ah shadhah*. Contoh *ikhtilaf fiqhi* pada kaedah penerimaan *qira'ah shadhah* ialah pada masalah puasa sebagai kafarah sumpah, adakah perlu dilakukan secara berturut-turut atau boleh diselang-seli. Masalah ini berkaitan dengan *qira'ah* Ubay dan 'Abd Allah ibn Mas'ud: {فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ مَّتَابَعَاتٍ}, di mana *qira'ah* ini tidak sampai kepada had mutawatir.

Imam al-Shafi'i dan ulama Shafi'iyah yang tidak menerima *qira'ah shadhah* sebagai hujah telah mengatakan bahawa tidak disyaratkan puasa tiga hari berturut-turut dalam kafarah sumpah iaitu ia boleh dilakukan secara berselang-seli (al-Nawawi, 1392H: 5/130-131). Manakala Imam Abu Hanifah, para pengikutnya dan ulama Hanabilah menerima *qira'ah shadhah* sebagai hujah (al-Umari, 1398H: 1/62). Oleh sebab itu, mereka mengatakan bahawa disyaratkan puasa tiga hari berturut-turut dalam kafarah sumpah.

Manakala *ikhtilaf* yang berlaku khusus berkaitan nas al-sunah, kebanyakannya merujuk kepada masalah kesahan Hadis. Permasalahan ini dikupas secara panjang lebar oleh Imam Ibn Taimiyyah dalam bukunya: *Raf' al-malam 'an al-a'immah al-a'lam*. Antara sebab berlakunya *ikhtilaf fiqhi* itu ialah: Tidak mengetahui sesuatu Hadis menyebabkan seseorang ulama itu tidak berhujah dengannya, terdapat perbezaan dalam menentukan syarat penerimaan sesuatu Hadis, kebenaran meriwayatkan Hadis berdasarkan makna bukan secara lafaz, perbezaan *i'rab* dan baris pada lafaz Hadis, penerimaan Hadis *ahad* sebagai hujah, adanya kerosakan pada sanad, berlakunya *al-tashif*, ada lafaz yang tercicir daripada Hadis yang mengubah makna Hadis tersebut, apabila ada perawi yang meriwayatkan Hadis tanpa menjelaskan sebab berlakunya Hadis itu, dan apabila perawi hanya mendengar sebahagian sahaja daripada Hadis yang diriwayatkan (Ibn Taimiyyah, 1983).

Contoh *ikhtilaf fiqhi* yang berlaku kerana nas Hadis ialah apabila seseorang ulama tidak mendengar sesuatu Hadis. Jika ini berlaku, maka ulama itu tidak terikat dengan hukum yang terkandung dalam Hadis yang tidak diketahuinya itu. Lalu, ulama itu pun berjihad berdasarkan ayat al-Quran dan Hadis yang lain, yang kemungkinan

berlakunya perbezaan hukum dengan Hadis yang tidak diketahuinya itu atau terkadang bersamaan dengan Hadis tersebut (Ibn Taimiyyah, 1983: 9). Contohnya, ‘Ali dan Ibn ‘Abbas telah mengeluarkan fatwa bahawa wanita yang kematian suaminya dan dalam masa yang sama dia sedang mengandung, maka ‘iddah wanita itu adalah mengikut mana-mana ‘iddah yang lebih panjang iaitu sama ada ‘iddah wafat atau ‘iddah mengandung. Hukum ini diistinbatkan berdasarkan dua nas al-Quran iaitu ayat 4 surah al-Talaq dan ayat 234 surah al-Baqarah. Dalam masa yang sama, mereka tidak mengetahui bahawa Nabi SAW telah menjelaskan hukum ini bagi kes Subay‘ah al-Aslamiyyah yang sedang mengandung lalu suaminya Sa‘ad ibn Khawlah meninggal dunia. Baginda bersabda, “Iddahnya ialah selepas melahirkan” (Ibn Taimiyyah, 1983: 16).

Seterusnya ialah *ikhtilaf* yang berkaitan dengan kedua-dua nas iaitu al-Quran dan al-Sunah. Secara umumnya, ia berkaitan dengan persoalan *dilalah* nas tersebut yang diistilahkan oleh *usuliyyun* sebagai *turuq istinbat al-ahkam*. Dalam nas terdapat lafaz yang digunakan untuk menjelaskan hukum yang terkandung dalamnya. Terdapat perbezaan pandangan dalam kalangan ulama tentang pembahagian lafaz berdasarkan *dilalahnya* terhadap sesuatu makna. Perbezaan ini berlaku antara ulama Hanafiyyah dan *jumhur*. Antara kaedah *usuliyyah* yang diperselisihkan oleh para ulama berkaitan meletakkan sesuatu lafaz untuk makna tertentu adalah berkaitan dengan persoalan *al-khas*, *al-‘am*, *al-mushtarak*, dan *al-mu’awwal*.

Contoh kaedah *usuliyyah* berkaitan dengan *al-khas* yang diperselisihkan oleh para ulama ialah adakah kata kerja suruhan (*fi‘il amr*) itu menunjukkan suruhan yang berulang-ulang atau hanya sekali. *Ikhtilaf fiqhi* yang berlaku kerana kaedah ini contohnya dalam memahami suruhan pada ayat 6 surah al-Ma‘idah, “...dan jika kamu sakit (tidak boleh kena air), atau dalam pelayaran, atau salah seorang daripada kamu datang dari tempat buang air, atau kamu sentuh perempuan, sedang kamu tidak mendapat air (untuk berwuduk dan mandi), maka hendaklah kamu bertayamum dengan tanah; debu yang bersih...”. Persoalannya ialah adakah sah mengerjakan beberapa solat fardu dengan hanya sekali tayamum? Pendapat yang mengatakan bahawa kata kerja suruhan yang bersifat mutlak menunjukkan suruhan yang berulang-ulang, mengatakan bahawa satu tayammum hanya untuk satu solat fardu sahaja. Ini adalah pendapat ulama Shafi‘iyyah dan Malikiyyah. Manakala pendapat yang mengatakan bahawa kata

kerja suruhan yang bersifat mutlak menunjukkan sekali suruhan sahaja, berpendapat bahawa satu tayamum boleh digunakan untuk beberapa solat fardu dalam waktu-waktu yang berlainan. Pendapat ini adalah pendapat ulama Hanafiyyah dan Ibn Hazm (al-Khin, 1982: 320-322).

Para ulama juga berselisih pendapat dalam memahami nas yang mengandungi lafaz *mushtarak*. Contohnya para ulama berbeza faham terhadap Hadis Nabi SAW berkenaan janggut. Sabda Nabi SAW: (أعفوا اللحى وأحفوا الشوارب) (al-Nasa'i, 1986: 8/129). Lafaz «أعفوا» adalah lafaz *mushtarak*. Terdapat dua maksud lafaz tersebut mengikut penggunaan masyarakat Arab. Ada yang menggunakan lafaz itu dengan maksud banyakkkan atau tebalkan, dan ada juga yang menggunakannya dengan maksud pendekkan atau nipiskan. Kedua-dua pendapat ini ada hujah dalam bahasa Arab (al-Batalyawsi, 1982: 24).

Bahagian seterusnya yang terdapat perbezaan pendapat ulama ialah pada penggunaan sesuatu lafaz dalam menentukan makna nas. Lafaz dalam bahagian ini dibahagikan kepada empat iaitu *al-haqiqah*, *al-majaz*, *al-sarih* dan *al-kinayah*. Perbezaan pandangan yang berlaku ialah para ulama berbeza pendapat dalam meletakkan sesuatu lafaz dalam kategori tertentu. Sama ada ia digunakan oleh Syarak secara *haqiqah* atau *majaz*, atau ia digunakan secara *sarih* atau *kinayah*.

Contohnya para ulama berbeza faham terhadap Hadis: لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيٍّ (al-Hakim, 1990: 2/184). Mereka berbeza pendapat adakah lafaz «لَا نِكَاحَ» itu digunakan oleh Syarak secara *haqiqah* atau *majaz*. Ulama Malikiyyah, Shafi'iyah dan Hanabilah berpendapat ia digunakan secara *haqiqah*, oleh itu tidak sah mana-mana akad nikah yang tidak ada wali. Manakala ulama Hanafiyyah berpendapat, lafaz itu digunakan secara *majaz* iaitu ia bermaksud tiada nikah yang amat disukai oleh Syarak atau yang sempurna kecuali dengan adanya wali. Bukannya bermaksud nikah itu tidak sah (al-Khafif, 1956: 131).

Lafaz juga dibahagikan daripada aspek bagaimana ia menunjukkan kepada sesuatu makna. Antara kaedah *usuliyyah* yang diperselisihkan dalam bahagian ini ialah penerimaan *mafhum muwafaqah* (istilah jumhur) atau *dilalah al-nas* (istilah Hanafiyyah) sebagai hujah, adakah bagi *dilalah iqtida'* itu sifat umum, dan penggunaan *mafhum mukhalafah*. Contoh perbezaan pendapat ulama berkaitan penggunaan *mafhum mukhalafah* ialah pada ayat 25 surah al-Nisa': "Dan sesiapa antara kamu yang tidak mempunyai kemampuan yang cukup untuk berkahwin dengan perempuan-perempuan yang baik-baik (yang merdeka, yang terpelihara kehormatannya) lagi beriman, maka bolehlah

kamu berkahwin dengan hamba-hamba perempuan yang beriman yang kamu miliki....” *Maḥmū mukhalafah* daripada ayat ini ialah diharamkan berkahwin dengan hamba sahaya perempuan daripada kalangan ahli kitab. Dan ini adalah pendapat *jumhur*. Manakala ulama Hanafiyah mengatakan tidak haram berkahwin dengan hamba sahaya perempuan daripada kalangan ahli kitab jika ditakuti ada kesulitan. Mereka tidak menerima penggunaan *maḥmū mukhalafah* dari ayat ini, dan berhujah dengan umum ayat 3 surah al-Nisa’: “Maka berkahwinlah dengan sesiapa yang kamu berkenan daripada perempuan-perempuan...” (al-Khin, 1982: 184-185).

Terdapat banyak lagi kaedah *usuliyyah* berkaitan dengan istinbat nas al-Quran dan al-Sunah yang menjadi asas perbezaan pendapat dalam kalangan para ulama. Namun dalam artikel ini, dirasakan memadai dengan beberapa contoh yang telah dikemukakan sebagai hujah bahawa *ikhtilaf fiqhi* berlaku dalam isu yang ada nas melalui pensabitan nas tersebut (*thubut*) dan *dilalahnya*.

IKHTILAF FIQHIPADA ISU YANG TIADA NAS

Ikhtilaf fiqhi pada isu yang tiada nas adalah merujuk kepada perbezaan penerimaan ulama sesuatu instrumen ijtihad. Isu ini merujuk kepada perbezaan penerimaan ulama terhadap penggunaan *qiyas*, *ijmak* ahli Madinah, pendapat Sahabat, *istishab*, *al-masalih al-mursalah*, *al-ʿurf*, *istihsan*, dan beberapa instrumen lain dalam mengistinbat sesuatu hukum bagi isu yang tiada nas. Perbezaan penerimaan terhadap instrumen tertentu menyebabkan mereka berbeza pendapat dalam menetapkan hukum bagi sesuatu masalah.

Contohnya dalam persoalan mengeluarkan zakat buah-buahan dan sayur-sayuran. Imam Malik mengatakan bahawa tidak wajib mengeluarkan zakat buah-buahan dan sayur-sayuran berhujahkan *ijmak* ahli Madinah (Malik, t.th.: 1/276). Manakala Imam Abu Hanifah berpendapat wajib dikeluarkan zakat pada tanaman yang tumbuh daripada bumi termasuk tanaman dan buah-buahan kecuali pokok kayu dan rumput. Beliau berhujahkan zahir Hadis: “Zakat bagi tanaman yang disiram dengan air hujan atau air mata air adalah 10%, manakala tanaman yang disiram dengan air yang dibayar ialah 5%” (al-Bukhari, 1987: 2/540).

KESAN NEGATIF KETIDAKFAHAMAN *IKHTILAF FIQHI*

Berdasarkan perbincangan yang lalu, kesimpulan yang boleh dibuat ialah perbezaan pendapat dalam masalah fiqh adalah satu kenyataan yang tidak dapat dinafikan. *Ikhtilaffiqhi* penting kerana ia menyelesaikan pelbagai masalah baru berkaitan fiqh yang wujud di setiap tempat dan masa. Ini membuktikan peranan Syariat Islam sebagai penyelesai semua masalah manusia pada setiap tempat dan masa. Sebaliknya, jika dikatakan *ikhtilaf fiqhi* sepatutnya tidak berlaku kerana sumber Syariat hanyalah al-Quran dan al-Sunah dan kedua-duanya adalah wahyu yang sama, maka ia secara tidak langsung mengheret Syariat Islam ke lembah kejumudan. Dan ini menggambarkan seolah-olah Syariat itu tidak lagi sesuai untuk menyelesaikan masalah pada setiap masa dan tempat (Abu Yahya, 2000: 185).

Kefahaman terhadap metodologi *ikhtilaffiqhi* adalah penting dalam menyelesaikan fanatik pendapat. Yusuf al-Qaradawi menjelaskan: “Sesuatu yang boleh membantu untuk membina sikap terbuka ialah mengkaji perbezaan pendapat dalam kalangan ulama. Ia bertujuan untuk mengetahui perbezaan pandangan mazhab dan kepelbagaian sumber pandangan tersebut. Setiap daripada mereka mempunyai hujah dan dalil berdasarkan keluasan ilmu mereka dalam syariat Islam itu sendiri. Oleh sebab itu para ulama menyatakan, kita wajib mengetahui perbezaan pandangan fuqaha, sebagaimana kita wajib mengetahui masalah yang mereka sepakati (ijmak). Sesungguhnya perbezaan pandangan mereka adalah rahmat, dan kesepakatan mereka adalah hujah. Berdasarkan kenyataan ini ada ulama menyatakan sesiapa yang tidak mengetahui perbezaan pandangan ulama bukanlah seorang yang berilmu. Dan sesiapa yang tidak mengetahui perbezaan pandangan ulama tidak akan memahami ilmu fiqh sebaiknya” (al-Qaradawi, 1994: 113).

Secara umumnya, jika persoalan *ikhtilaf fiqhi* ini tidak difahami dengan baik, maka ia menimbulkan tiga aliran fahaman; fanatik mazhab, *allamadhabiiyyah* dan *al-mutasahilun*. Fanatik bermaksud berpegang kepada sesuatu pandangan atau aliran secara kaku dan sentiasa memenangkan pendapatnya dalam setiap masalah tanpa melihat kepada persoalan benar atau salah. Fanatik boleh berlaku terhadap sesuatu aliran (mazhab), personaliti, pendapat atau metodologi. Ia adalah dilarang oleh Syarak jika ia tidak lahir daripada asas kehendak mencari kebenaran (Sano, 2000; Mohamad Kamil, 2003).

Menurut Mohamad Kamil (2003) fanatik mazhab (*al-ta'assub al-madhhabi*) lahir di zaman kejumudan fiqh apabila gerakan intelektual dalam kalangan umat Islam semakin lesu. Ia semakin menular dalam kalangan umat Islam sehinggalah ke hari ini. Namun jika ditelusuri daripada sejarah umat Islam, sebenarnya *al-ta'assub al-madhhabi* sebenarnya telah wujud lebih awal sebelum zaman kewujudan fiqh. Seawal tahun 35-41H, sudah wujud aliran fanatisme dengan lahirnya gerakan Rafidah, Syi'ah dan Khawarij ('Ilal, 2008).

Keterikatan kepada satu mazhab yang lahir daripada pandangan yang mewajibkan seseorang itu mengikut satu mazhab sahaja adalah antara punca berlakunya fanatik mazhab. Sebahagian besar fuqaha yang lahir selepas zaman imam mujtahid iaitu sekitar awal kurun keempat hijrah, mewajibkan taklid kepada umat Islam kecuali mereka yang sudah sampai kepada tingkatan ijtihad. Sehingga ada pandangan yang mengatakan bahawa wajib bertaklid kepada salah seorang imam yang empat sahaja; Abu Hanifah, al-Shafi'i, Malik dan Ahmad. Dan diharamkan bertaklid kepada selain mereka walaupun bertaklid kepada sahabat atau ulama tabiin (al-Zuhaili, 1986; al-Ashqar, 1998; 'Ilal, 2008).

Kesan daripada hukum wajib bertaklid ini bukan hanya sekadar menuntut seseorang itu mengikut satu aliran mazhab sahaja, tetapi lebih dari itu. Fanatik kepada sesuatu mazhab turut menyebabkan pertembungan antara pengikut mazhab, sehingga ada yang menyesatkan pengikut mazhab yang tidak sehaluan dengannya (Mohamad Kamil, 2003; 'Ilal, 2008). Inilah antara bencana yang melanda umat Islam kesan daripada kedangkalan ilmu dan ilmu yang dimiliki itu telah menjadi bala tentera nafsunya, serta tidak faham terhadap tabiat nas dalam Syariat Islam itu sendiri.

Sebenarnya persoalan ini bukanlah ditujukan kepada amalan bermazhab itu sendiri (al-Zuhaili, 1986; Luqman Abdullah & Nima Jihatea, 2007; Tazul Islam & Muhammad Amanullah, 2013). Kerana jika diperhalusi, orang awam yang tidak tahu selok belok nas dan tidak tahu metodologi ijtihad perlu mengikut hukum yang diistinbatkan oleh para mujtahid. Namun ia tidak sampai kepada had mewajibkan seseorang itu hanya berpegang kepada satu mazhab sahaja dan tidak boleh langsung menilai sesuatu pandangan di luar mazhabnya (al-Buti, 2001). Memang tidak dapat dinafikan di sesetengah tempat, amalan bermazhab adalah antara punca perpecahan umat Islam. Namun perlu difahami bahawa perpecahan yang berlaku bukanlah kerana

kewujudan mazhab itu sendiri, tetapi kerana kejahilan mereka terhadap erti bermazhab (al-Khin, 1982; ‘Ilal, 2008; Tazul Islam & Muhammad Amanullah, 2013).

Fenomena fanatik mazhab adalah berlawanan secara total dengan amalan dan gaya fikir para imam mujtahid yang terdahulu. Sifat keterbukaan yang mereka amalkan menggambarkan kefahaman mereka kepada tabiat *ikhtilaf fiqhi* itu sendiri (Tazul Islam & Muhammad Amanullah, 2013). Imam Abu Hanifah pernah berkata, “Jika saya mengatakan satu pendapat yang bertentangan dengan al-Quran dan Hadis Rasulullah SAW maka tinggalkanlah pendapatku itu” (al-‘Umari, 1398H: 1/62). Imam Malik juga pernah berkata: “Sesungguhnya saya ini manusia biasa yang kadangkala salah dan kadangkala betul. Lihatlah pendapatku, jika ia bertepatan dengan al-Quran dan al-Sunah, maka ambillah ia. Dan jika ia bertentangan dengan kedua-duanya, maka tinggalkanlah ia” (al-Maghribi, 1398H: 3/40).

Imam al-Shafi‘i berkata, “Jika kamu dapati ada Sunah Rasulullah SAW yang bertentangan dengan pendapatku, maka ambillah Sunah dan tinggalkanlah pendapatku itu kerana saya juga berpendapat sama seperti Sunah itu” (Ibn al-Qayyim al-Jawzi, 1973: 2/285). Imam Ahmad pula pernah memberi amaran supaya jangan bertaklid dengan katanya, “Janganlah kamu bertaklid dengan salah seorang daripada mereka (para imam). Apa-apa yang datang daripada Nabi SAW dan para Sahabat baginda, maka ambillah ia. Manakala pendapat seseorang selepas daripada mereka, maka terpulanglah kepada seseorang itu, sama ada ingin mengambilnya atau menolaknya” (Ibn al-Qayyim al-Jawzi, 1973: 2/200).

Namun kenyataan seperti ini juga sering disalahertikan oleh sesetengah umat Islam. Mereka beranggapan bahawa jika para imam menuntut kita supaya hanya merujuk kepada al-Quran dan al-Sunah, maka tidak wajar seseorang Muslim itu bermazhab. Aliran ini dikenali sebagai *allamadhabbiyyah* iaitu tiada mazhab. Mereka mendakwa bahawa Muslim yang bertaklid kepada mazhab tertentu adalah fanatik, sedangkan tanpa mereka sedari, mereka juga sebenarnya terikat dengan rantai kefanatikan (al-Buti, 2001: 113). Bahkan kefanatikan aliran ini telah mendatangkan huru hara kepada dunia moden. Aliran pemikiran ini telah menghancurkan keamanan beberapa negara dunia dan melahirkan pejuang fanatik sehingga ramai dalam kalangan mereka sanggup membunuh manusia yang tidak sehaluan dengan mereka (Stephens, 2013).

Mereka mendakwa bahawa haram hukumnya berbeza pendapat kerana sepatutnya kita hanya perlu merujuk kepada al-Quran dan al-sunah. Mereka sering menggunakan kata-kata ulama: “Jika sahih sesuatu Hadis maka ia adalah mazhabku”. Namun persoalannya ialah bagaimana untuk memahami sesuatu nas dan bagaimana untuk mengistinbat hukum daripada nas tersebut? Adakah hanya dengan berpandukan zahir nas, mereka mendakwa sudah memahami maksud Syarak dalam penentuan hukum itu? Bukankah metodologi istinbat dan *istidlal* itu penting sebagai alat untuk memahami hukum daripada sesuatu nas?

Aliran yang mengajak umat Islam supaya bebas mazhab dengan tujuan kesatuan umat seperti ini adalah hanya umpama “tikus menebuk labu”. Mereka sebenarnya adalah antara ejen pemecah belah masyarakat dengan mengutarakan masalah *furu'* yang memang sudah menjadi perbincangan dalam kalangan ulama terdahulu. Kelancaran lidah mereka dengan cepat melemparkan kata-kata bid'ah terhadap sesuatu hukum yang berlawanan dengan fahaman mereka. Persoalan membaca *basmalah* secara *jahr* ketika membaca *al-fatihah* dalam solat, membaca qunut ketika solat subuh, dan pelbagai masalah *furu'* lain diperbesarkan oleh golongan ini. Sedangkan permasalahan seumpama itu telah diistinbatkan oleh para ulama daripada nas Syarak. Pandangan seperti ini muncul hasil daripada ketidakfahaman mereka kepada tabiat nas Syarak dan metodologi istinbat hukum daripada nas tersebut. Menurut Luqman Abdullah dan Nima Jihatea (2007), kesan daripada kelahiran golongan yang menolak mazhab (*la madhhabiyyah*) ialah meruntuhkan khazanah fiqh yang telah terbina sekian lama bahkan meruntuhkan manhaj hukum yang telah dibina oleh fuqaha terdahulu.

Walau bagaimanapun, terdapat beberapa masalah fiqh yang diperselisihkan oleh para ulama terdahulu yang boleh disatukan dan hanya satu hukum sahaja yang perlu diguna pakai oleh umat. Ini boleh berlaku jika sesuatu hukum yang diistinbatkan oleh sesetengah ulama itu berdasarkan kepada *qiyas* yang *fasid*, takwil yang tidak berasas, atau ulama itu tidak merujuk kepada Hadis sahih berkaitan masalah tersebut. Masalah seumpama ini perlu dikembalikan kepada istinbat yang benar. Jika ini tidak berlaku, maka kita akan terperangkap dalam fanatik mazhab yang dilarang oleh Syarak kerana mempertahankan pendapat yang kabur dengan mengenyepikan nas yang jelas. Amalan bermazhab seperti ini adalah dimurkai oleh Allah dan Rasulullah SAW (al-Khin, 1982; 'Ilal, 2008).

Aliran yang berlawanan dengan aliran *allamadhhabiyah* ini ialah aliran *al-mutasahilun*. Mereka juga tersilap dalam memahami sikap keterbukaan para imam. Doktrin yang mereka gunakan ialah selagi mana sesuatu masalah itu ada perbezaan pendapat padanya, maka kita bebas untuk memilih salah satu daripadanya. Pemikiran seperti ini lahir kerana ingin mengambil mudah dalam persoalan hukum. Sikap golongan pragmatis ini ialah mana-mana pendapat yang disukai oleh nafsu mereka, maka mereka pertahankannya. Manakala jika sesuatu pendapat itu berlawanan dengan tuntutan nafsu mereka, maka mereka tinggalkannya (al-Qaradawi, 1988).

Aliran *al-mutasahilun* ini juga sering mengutarakan pendapat-pendapat terpinggir (*shadh*) yang pernah diutarakan oleh para ulama terdahulu. Tanpa melihat kepada soal kesahihan *istinbat* dan *istidlal*, mereka menggembar-gemburkan pendapat-pendapat tersebut. Kebebasan intelek sering menjadi hujah golongan seperti ini. Kononnya dengan mengemukakan pandangan baru yang kontroversi dan berlawanan dengan pendapat *jumhur* ulama, mereka telah sampai ke tahap objektiviti dan keintelektualan yang tinggi. Isu seperti rambut wanita adalah aurat atau tidak, amat disukai oleh golongan seperti ini. Kerana dengan mengemukakan pandangan terpinggir seperti rambut wanita bukanlah aurat, maka mereka boleh mendapat habuan dunia untuk mendapatkan pangkat dan nama serta disenangi oleh golongan yang anti kepada amalan keIslaman.

Sebagai kesimpulan, metodologi *ikhtilaf fiqhi* mengajar kita erti keterbukaan dalam menerima sesuatu pendapat. Memang tidak dapat dinafikan bahawa seseorang yang tidak mampu berijtihad dan tidak mampu memahami istinbat hukum daripada nas-nas Syarak, maka dia diizinkan untuk mengikut aliran mazhab tertentu. Namun dia perlu memahami bahawa bukan mazhabnya sahaja yang betul, manakala yang lain itu semuanya salah dan sesat (Mohamad Kamil, 2003; Luqman Abdullah & Nima Jihatea, 2007). Imam al-Dhahabi berkata: “Janganlah anda beriktikad bahawa mazhab yang anda ikuti adalah mazhab yang paling utama dan paling dicintai oleh Allah. Sesungguhnya tidak ada dalil bagi anda atas iktikad sedemikian, sebagaimana juga tidak ada dalil bagi orang yang tidak sependapat dengan anda. Bila mereka benar dalam setiap masalah yang mereka ijtihadkan, mereka mendapat dua pahala, dan bila ijtihad mereka salah, mereka tetap mendapat satu pahala” (al-Buti, 2001: 97).

Di samping itu, seseorang Muslim juga tidak boleh sewenang-wenangnya bertukar-tukar mazhab yang dirasakan serasi dengan tuntutan nafsunya. Dia boleh untuk menilai sesuatu pandangan di luar mazhabnya setelah dia mengetahui dan memahami metodologi *istinbat* dan *istidlal* yang digunakan oleh ulama tersebut.

PENYELESAIAN KEPADA FANATISME MELALUI KEFAHAMAN METODOLOGI *IKHTILAF FIQHI*

Ibnu ‘Abd al-Bar al-Andalusi (w 463H) menjelaskan sesiapa yang dikurniakan oleh Allah SWT kebijaksanaan, maka orang itu adalah bebas daripada fanatisme. Beliau berkata, “Ia adalah asas yang benar bagi individu yang diilhamkan kebijaksanaan dan tidak cenderung kepada kebatilan melalui fanatisme” (‘Ilal, 2008: 6).

Adab yang berteraskan akhlak mulia merupakan dasar utama dalam Islam dan akhlak mulia merupakan antara misi utama perutusan Nabi Muhammad SAW (al-Haythami, 2001). Adab yang dipraktikkan dalam kehidupan seharian merupakan manifestasi iman yang terdapat dalam diri seorang hamba Allah SWT. Tanpa adab, maka ia menandakan terdapat krisis iman dalam diri seseorang manusia (al-Ghazali, 1352H; Abdul Rauf Singkel, t.th.; Mohd Syukri Yeoh, 2015). Menurut Rooke (2000), hubungan etika dan sosial adalah teras utama dalam kehidupan manusia dan ia bersifat aktif. Adab berperanan menjadi kerangka dasar yang melahirkan kebaikan dalam etika dan sosial seperti akhlak yang baik, kebijaksanaan, rahmat, menyantuni rakan, keberanian, kemahiran sastera dan seumpamanya.

Antara adab yang wajib diaplikasikan oleh setiap individu Muslim dalam kehidupan seharian ialah adab berbeza pendapat (*adab al-ikhلاف*). Antara elemen penting yang mempengaruhi adab yang diaplikasi dalam kehidupan adalah ilmu. Oleh itu, bagi memastikan individu Muslim mengaplikasikan adab berbeza pendapat, beliau perlu mengetahui dan memahami faktor yang mempengaruhi berlakunya perbezaan pendapat dalam kalangan para ulama ketika proses ijtihad dilakukan.

Fanatisme yang mengundang perpecahan dalam kalangan umat adalah berpunca daripada ketiadaan adab dalam berbeza pendapat (Ashki, 2006; ‘Ilal, 2008). Firman Allah SWT dalam surah Hud ayat 118 dan 119 yang bermaksud, “Dan kalaulah Tuhanmu (wahai Muhammad) menghendaki, tentulah Dia menjadikan umat

manusia semuanya menurut agama yang satu. (Tetapi Dia tidak berbuat demikian) dan kerana itulah mereka terus-menerus berselisihan. Tetapi orang yang telah diberi rahmat oleh Tuhanmu, (mereka bersatu dalam agama Allah); dan untuk (perselisihan dan rahmat) itulah Allah menjadikan manusia. Dan dengan yang demikian sempurnalah janji Tuhanmu: “Sesungguhnya Aku akan memenuhi neraka jahannam dengan sekalian jin dan manusia (yang berdosa)”.

Muhammad Nimr al-Samak menjelaskan kepentingan kesatuan dalam kepelbagaian. Beliau menyatakan,

“...is based on our differences and not on conformities and similarities, because human differences reveal and witness at the same time the greatness of the Lord the creator. This means that accepting and respecting plurality as God created us, is in itself an expression of believing in God.”

(Ashki, 2006)

Menurut Asghar Ali Engineer, perpaduan sebenar boleh dibangunkan hanya melalui menyusun perbezaan pendapat yang berlaku dalam kalangan umat Islam sendiri. Sekiranya perbezaan ini terlalu mendasar sehingga tidak dapat disatukan, maka kita mesti belajar untuk hidup bersama-sama walaupun dengan pendapat yang berbeza (Ashki, 2006). Şenay (2010) selanjutnya menjelaskan dalam tradisi keIslaman, metodologi ijtihad membenarkan berlakunya perbezaan pendapat dan boleh saling hidup harmoni dalam perbezaan tersebut. Dasar kesatuan dalam kepelbagaian telah diaplikasikan. Namun persoalan yang timbul ialah, umat Islam semasa perlu meneroka kembali tradisi adab perbezaan pendapat yang telah wujud dalam kalangan generasi awal Islam.

Hidup aman harmoni yang wujud dalam kalangan generasi awal Islam dilihat daripada dua dimensi iaitu dalaman dan luaran. Dimensi luaran berkaitan dengan menghormati nilai kepercayaan bukan Islam. Manakala dimensi dalaman pula berkaitan dengan kritikan sendiri dan bagaimana seseorang Muslim memahami nilai yang berteraskan wahyu bagi membenarkan mereka tinggal secara harmoni dengan dunia luar (Şenay, 2010).

Fanatik kepada satu aliran pemikiran hanya akan melebarkan jurang pertembungan. Proses untuk mencari kesepakatan melalui dialog akan terhalang dengan adanya fanatisme. Dialog memerlukan

sikap terbuka dalam menerima dan menyantuni perbezaan pendapat yang berlaku. Karim Khutar Almusawi; ahli Supreme Council for the Islamic Revolution of Iraq menjelaskan:

“We can simply say that dialogue is accepting others’ views. Also, dialogue means the ability to share thoughts and values with others in a peaceful and civilized way, in general, the common values. I believe that there is a lot between people from diverse backgrounds. Debate is the way of defending thoughts and beliefs in front of the people that have different and extreme points of view.”

(Ashki, 2006)

Firman Allah SWT dalam surah al-Syura ayat 14, yang bermaksud, “Dan umat tiap-tiap Rasul tidak berpecah-belah dan berselisihan (dalam menjalankan agama Allah) melainkan setelah sampai kepada mereka ajaran yang memberi mereka mengetahui (apa yang disuruh dan apa yang dilarang). Berlakunya (perselisihan yang demikian) semata-mata kerana hasad dengki sesama sendiri. Dan kalaulah tidak kerana telah terdahulu kalimah ketetapan dari Tuhanmu (untuk menangguhkan hukuman) hingga ke suatu masa yang tertentu, tentulah dijatuhkan hukuman azab dengan serta-merta kepada mereka. Dan sesungguhnya orang yang diberikan Allah mewarisi Kitab agama kemudian daripada mereka, berada dalam keadaan syak yang menggelisahkan terhadap Kitab itu”.

Ayat ini menjelaskan, perasaan hasad dengki menjadi faktor utama yang menyebabkan perpecahan dalam kalangan umat. Ketiadaan adab yang berpunca daripada perasaan hasad dengki melahirkan manusia yang fanatik kepada aliran tertentu sehingga tidak boleh menerima konsep kepelbagaian pendapat yang menjadi sunnatullah, sehingga akhirnya melahirkan pergaduhan bahkan peperangan dalam kehidupan.

Adab yang perlu dihayati bagi menyelesaikan isu fanatik pendapat ialah keikhlasan, kejujuran, hormat-menghormati, baik hati, belas kasihan, rendah diri, sabar, dan adil (Ghudda, 2001; Ashki, 2006). Selain itu, al-Qaradawi (1994) menjelaskan, antara adab berbeza pendapat yang wajib dimiliki oleh setiap umat Islam (al-Qaradawi, 1994):

- 1) Ikhlas niat dan menjauhi hawa nafsu
- 2) Membebaskan diri daripada fanatik terhadap seseorang individu, mazhab atau organisasi
- 3) Bersangka baik kepada orang lain
- 4) Menjauhi perbuatan menghina dan merendah-rendahkan golongan yang berlainan pendirian
- 5) Menjauhi percakapan yang kotor dan tidak beradab ketika berbeza pendapat
- 6) Berdialog dengan cara ihsan

Ibnu ‘Ata’illah menyatakan dalam kata hikmahnya yang kesepuluh, “amalan zahir adalah kerangka, sedangkan rohnya adalah ikhlas yang terdapat dengan tersembunyi dalam amalan itu”. Menurut Taha Jabir al-‘Alwani (1993), berdasarkan niat yang ikhlas, perbezaan pendapat boleh menjadi pencetus kepada tahap kesedaran yang hebat dalam menghayati erti kehidupan beragama. Namun sekiranya keikhlasan tidak wujud, maka perbezaan tersebut akan mencetus kesan negatif dan pengaruh kesyaitanan dalam diri kesan daripada tiada adab menghasilkan perselisihan dan pertembungan dalam kalangan umat Islam.

Ini disokong oleh Khalid Kabir ‘Ilal (2008), bagi menyelesaikan isu fanatisme, umat Islam perlu dididik agar mengikhlaskan niat semata-mata kerana Allah bagi mencari kebenaran dan menjauhi kebatilan, serta meninggalkan secara total fanatik membuta tuli terhadap sesuatu aliran atau individu. Bülent Şenay (2010) turut mengemukakan argumen yang sama. Beliau menyatakan, niat yang baik menghasilkan suasana kehidupan harmoni antara pelbagai kepercayaan dan etnik apabila mereka boleh hidup bersatu dalam kepelbagaian tersebut.

Allah SWT melarang sebarang bentuk keegoan yang menjadi sebab berlakunya fanatisme. Selain daripada iblis, syaitan, dunia dan makhluk; nafsu dan sifat keegoan yang ada dalam diri seseorang manusia merupakan musuh yang akan menghalang seseorang Hamba Allah daripada menjadi dekat dengan Allah SWT (al-Ghazali, 1352H; Abdul Rauf Singkel, t.th.; Mohd Syukri Yeoh, 2015). Allah SWT mengarahkan agar hamba-Nya memiliki sifat hormat-menghormati dalam hubungan sesama makhluk dan merendah diri (Ashki, 2006). Firman Allah SWT dalam Surah al-Nisa’ ayat 36, yang bermaksud, “Dan hendaklah kamu beribadat kepada Allah dan janganlah kamu sekutukan Dia dengan sesuatu apa jua; dan hendaklah kamu berbuat

baik kepada kedua ibu bapa dan kaum kerabat, dan anak-anak yatim, dan orang-orang miskin, dan jiran tetangga yang dekat dan jiran tetangga yang jauh, dan rakan sejawat, dan orang musafir yang terlantar, dan juga hamba yang kamu miliki. Sesungguhnya Allah tidak suka kepada orang yang sombong takbur dan membangga-banggakan diri”.

Islam mengajar umatnya untuk berdakwah, menyampaikan kebenaran tanpa sebarang bentuk paksaan. Tiada satu pendapat yang boleh dipaksakan atas orang lain untuk menerimanya. Setiap pihak perlu berlapang dada memberikan dan mendengar pendapat. Allah mengajarkan kepada manusia bahawa ilmu yang mereka miliki adalah terbatas. Ini dapat mengelakkan berlakunya fanatisme (Ashki, 2006). Firman Allah SWT dalam Surah al-Isra’ ayat 83-84 yang bermaksud, “Dan apabila Kami kurniakan nikmat kepada manusia, berpalinglah dia serta menjauhkan diri (dari bersyukur). Dan apabila dia merasai kesusahan, jadilah dia berputus asa. Katakanlah (wahai Muhammad), “Tiap-tiap seorang beramal menurut pembawaan jiwanya sendiri. Maka Tuhan kamu lebih mengetahui siapakah antara kamu yang lebih betul jalannya”.

KESIMPULAN

Memahami metodologi ijtihad yang melahirkan perbezaan pendapat dalam kalangan para sarjana Muslim sangat signifikan bagi menghayati adab berbeza pendapat. Kefahaman terhadap metodologi ijtihad melahirkan individu yang bersifat moderat dalam menghayati hidup beragama dalam kehidupan seharian. Sikap ekstrem yang berpunca daripada fanatik pendapat dan aliran dapat dielakkan.

Berdasarkan analisis yang lepas, perbezaan pendapat sudah pun berlaku semenjak awal sejarah manusia dan secara khusus dalam Islam, ia telah mula berlaku semenjak zaman diutuskan Nabi Muhammad SAW. Perbezaan pendapat yang berlaku di zaman Nabi Muhammad SAW tidak mengundang perpecahan kerana generasi para sahabat dididik oleh Rasulullah SAW agar berbeza pendapat dengan beradab. Adab berbeza pendapat itu juga dipraktik oleh para imam Mujtahid.

BIBLIOGRAFI

- Abdul Rauf Singkel (t.th.) *‘Umdat al-muhtajin ila suluk maslak al-mufridin*. Manuskrip (MS 1314, C). Kuala Lumpur: Perpustakaan Negara Malaysia.
- Abu Ghudda, Abdul Fattah. 2001. *Islamic Manners: Discussions and Debates*. Milpitas, CA: Awakening Publications.
- Abu Yahya, Muhammad Hasan. 2000. *al-Ikhtilaf lada ‘ulama al-madhab*. Dlm. *Adab al-ikhtilaf fi al-Islam*. Isisko : al-Munazzamah al-Islamiyyah li al-Tarbiyah wa al-‘Ulum wa al-Thaqafah.
- Al-‘Alwani, Taha Jabir. 1993. *The ethics of disagreement in Islam*. Ed. A.S. al Shaikh-Ali. Herndon : The International Institute of Islamic Thought.
- Al-Ashqar, ‘Umar Sulayman. 1998. *al-Madkhal ila dirasah al-madaris al-madhab al-fiqhiyyah*. Cet. ke-2. Amman : Dar al-Nafa’is.
- Al-‘Azim Abadi, Abu al-Tayyib Muhammad Shams al-Haq. 1415H. *‘Awn al-ma‘bud*. Cet. ke-2. Beirut : Dar al-Kutub al-‘Ilmiyyah.
- Al-Batalyawsi, Abi Muhammad ibn ‘Abd Allah. 1982. *Kitab al-tanbih ‘ala al-asbab allati awjabat al-ikhtilaf bayn al-muslimin fi ara’ihim wa madhabihim wa i‘tiqadatihim*. Sunt. Ahmad Hasan Kahil dan Hamzah ‘Abd Allah al-Nashraqi. T.tp. : t.pt.
- Al-Bayhaqi, Abu Bakr Ahmad ibn al-Husayn ibn ‘Ali ibn Musa. 1994. *Sunan al-Bayhaqi al-kubra*. Sunt. Muhammad ‘Abd al-Qadir ‘Ata. Makkah al-Mukarramah Maktabah Dar al-Baz.
- Al-Bukhari, Muhammad ibn Isma‘il Abu ‘Abd Allah. 1987. *Sahih al-Bukhari*. Sunt. Dr. Mustafa Dib al-Bugha. Cet. ke-3. Beirut : Dar Ibn Kathir.
- Al-Buti, Muhammad Sa‘id Ramadan. 2001. *Bahaya bebas madzhab dalam keagungan syariat Islam*. Terj. K.H. Abdullah Zakiy al-Kaaf. Bandung : Pustaka Setia.
- Al-Dahlawi, Ahmad ibn ‘Abd al-Rahim Waliy Allah. 1404H. *al-Insaf*. Sunt. ‘Abd al-Fattah Abu Ghaddah. Cet. ke-2. Beirut : Dar al-Nafa’is.

- Al-Ghazali, Abu Hamid Muhammad. 1352H. *Ihya' 'ulum al-din*. Qaherah: al-Matba'ah al-'Uthmaniyah.
- Al-Haythami Nur al-Din 'Ali bin Abi Bakr bin Sulayman al-Misri. 2001. *Majma' al-zawa'id wa manba' al-fawa'id*. Sunt. Muhammad 'Abd al-Qadir 'Ata. Beirut: Dar al-Kutub al-'Ilmiyah.
- Al-Humaydan, Humaydan ibn 'Abd Allah. 1413H. *al-Ikhtilaf al-fiqhi bayn 'ulama al-tabiin: asbabuhu wa 'alaqatuhi bi al-manahij al-ijthadiyyah*. al-Mamlakah al-'Arabiyyah al-Sa'udiyyah : Jami'ah al-Malik Sa'ud.
- Al-Khafif, 'Ali. 1956. *Muhadarat fi asbab ikhtilaf al-fuqaha*. Kaherah : Jami'ah al-Duwal al-'Arabiyyah.
- Al-Khin, Mustafa Sa'id. 1982. *Athar al-ikhtilaf fi al-qawa'id al-usuliyyah fi ikhtilaf al-fuqaha*. Cet. ke-3. Beirut : Mu'assasah al-Risalah.
- Al-Khudari, Muhammad. 1920. *Tarikh al-tashri' al-Islami*. Misr : Dar Ihya' al-Kutub al-'Arabiyyah.
- Al-Maghribi, Muhammad ibn 'Abd al-Rahman Abu 'Abd Allah. 1398H. *Mawahib al-jalil*. Cet. ke-2. Beirut : Dar al-Fikr.
- Al-Najjar, 'Abd al-Majid. 1993. *Khilafah al-insan bayn al-wahy wa al-'aql bahth fi jadaliiyyah al-nas wa al-'aql wa al-waqi'*. Cet. Ke-2. Herndon : al-Ma'had al-'Alami li al-Fikr al-Islami.
- Al-Nawawi, Muhy al-Din Abi Zakariyya Yahya ibn Sharaf. 1392H. *Sharh al-Nawawi 'ala sahih Muslim*. Cet. ke-2. Beirut : Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.
- Al-Qaradawi, Yusuf. 1988. *Al-Fatwa bayna al-indibat wa al-tasayyub*. Kaherah : Dar al-Sahwah.
- Al-Qaradawi, Yusuf. 1994. *al-Sahwah al-Islamiyyah bayn al-ikhtilaf al-mashru' wa al-tafarruq al-madhmum dirasah fi fiqh al-ikhtilaf fi daw' al-nusus wa al-maqasid al-shar'iiyyah*. Cet. ke-5. Kaherah : Dar al-Sahwah.
- Al-Qattan, Manna'. 1997. *Tarikh al-tashri' al-Islami*. Cet. ke-26. Beirut : Mu'assasah al-Risalah.

- al-^cUmari, Salih ibn Muhammad ibn Nuh. 1398H. *Iqaz al-humam*. Beirut : Dar al-Ma^crifah.
- Al-Zuhaili, Wahbah. 1986. *Usul al-fiqh al-Islami*. Dimashq: Dar al-Fikr.
- Ashki, Miriam Sabirah. 2006. *Islamic approaches and principles of dialogue*. Salam Institute for Peace and Justice.
- Ibn Khaldun. 1984. *Muqaddimah Ibn Khaldun*. Ed. ke-5. Beirut : Dar al-Qalam.
- Ibn al-Qayyim al-Jawzi, Muhammad ibn Abi Bakr ibn Ayyub al-Dimashqi. 1973. *I^clam al-muwaqqi^cin*. Sunt.Taha ^cAbd al-Ra^cuf Sa^cd. Beirut : Dar al-Jil.
- Ibn Taimiyyah, Ahmad ibn ^cAbd al-Halim ibn ^cAbd al-Salam al-Harrani. 1983. *Raf^c al-malam ^can al-a^cimmah al-a^clam*. Riyadh : al-Ri^casah al-^cAmmah li Idarat al-Buhuth al-^cIlmiyyah wa al-Ifta^c wa al-Da^cwah wa al-Irshad.
- ^cIlal, Khalid Kabir. 2008. *Al-Ta^cassub al-madhhabi fi al-tarikh al-Islami khilal al-^casr al-Islami: Mazahiruhu, atharuhu, asbabuhu, ^cilajuhu*. Amman: Dar al-Muhtasib.
- Kamus Dewan*. 2000. Edisi ke-3. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Luqman Abdullah dan Nima Jihatea. 2007. Bermazhab dan fanatik mazhab: Satu sorotan dalam kerangka amalan bermazhab Syafi'i masyarakat Melayu. *Jurnal Fiqh*, 4, 103-118.
- Malik ibn Anas (t.th). *al-Muwatta^c*. Sunt. Muhammad Fu'ad ^cAbd al-Baqi. Misr : Dar Ihya' al-Turath al-^cArabi.
- Mohamad Kamil Ab Majid. 2003. Fanatik dan taksu dalam Islam: Analisis pandangan al-Qaradawi. *Jurnal Usuluddin*, 18, 25-36
- Mohd Syukri Yeoh Abdullah, Md Zuraini Mashrom, Abdul Manam Mohamad. 2015. 'Umdat al-muhtajin: Panduan perjalanan rohani ahliLah alam Melayu. Dlm. Mohd Syukri Yeoh Abdullah et.al. (edt). 2015. *'Umdat al-muhtajin: Panduan perjalanan rohani masyarakat alam Melayu*. Bangi: Penerbit UKM. Hlm. 188-204.

- Muslim, Ibn al-Hajjaj Abu al-Husayn al-Qushayri al-Naisaburi. 1954. *Sahih Muslim*. Sunt. Muhammad Fu'ad 'Abd al-Baqi. Beirut : Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.
- Qamus al-Munjid*. 1994. Cetakan ke-34. Beirut: Dar al-Masyriq.
- Rooke, Tetz. 2000. The influence of adab on the Muslim intellectuals of the nahda as reflected in the memoirs of Muhammad Kurd 'Ali (1876-1953). Dlm. Bjørn Olav Utvik & Knut S. Vikør (Ed.) (2000). *The Middle East in a globalized world*. London. Hlm. 193-219.
- Sano, Qutub Mustafa. 1996. *al-Ijtihad fi fahm al-nas ma'alim wa dawabit*. Tesis PhD. Gombak : Universiti Islam Antarabangsa Malaysia.
- Sano, Qutub Mustafa. 2000. *Mu'jam mustalahat usul al-fiqh*. Beirut : Dar al-Fikr al-Mu'asir.
- Saucier, G., Akers, L. G., Shen-Miller, S., Knežević, G., & Stankov, L. 2009. Patterns of thinking in militant extremism. *Perspectives on Psychological Science*, 4(3), 256-271.
- Şenay, Bülent. 2010. Change and changeability: Ethics of disagreement and public space in Islamic thought. *Journal for the Study of Religions and Ideologies*, 26 (9), 128-162.
- Stephens, Julia. 2013. The phantom wahhabi: Liberalism and the Muslim fanatic in mid-Victorian India. *Modern Asian Studies*, 47, 22-52.
- Tazul Islam & Muhammad Amanullah. 2013. Ethics of disagreement and its impact on Muslim unity. *Hamdard Islamicus*, 36(3), 49-63.