

PENDEKATAN MALAYSIA TERHADAP APLIKASI WA'D DALAM PRODUK KEWANGAN ISLAM

Malaysia's Approach Towards Wa'd Application in Islamic Finance Product

Laila Aiman Zakariaⁱ, Nor Fahimah Mohd Razifiⁱⁱ & NoorNaemah Abdul Rahmanⁱⁱⁱ

ⁱCalon Sarjana di Jabatan Fiqh dan Usul, Universiti Malaya, 50603, Kuala Lumpur,
lailazack12@gmail.com

ⁱⁱPensyarah Kanan, Jabatan Fiqh dan Usul, Universiti Malaya, 50603, Kuala Lumpur,
norfahimah@um.edu.my

ⁱⁱⁱ Profesor Madya, Jabatan Fiqh dan Usul, Universiti Malaya, 50603, Kuala Lumpur,
naemah@um.edu.my

Abstrak

Produk berasaskan wa'd semakin berkembang selari dengan kemajuan sistem kewangan Islam di mana prinsip wa'd satu hala yang asas digubah bagi disesuaikan dengan keperluan kewangan yang semakin kompleks. Aplikasi wa'd yang semakin meluas dalam pelbagai produk kewangan Islam telah menimbulkan perbincangan dalam kalangan sarjana berhubung keabsahannya. Dalam konteks Malaysia, operasi bagi sistem kewangan Islam dikawal selia oleh Badan Penasihat Syariah BNM dan SC. Justeru, kertas ini ditulis bertujuan untuk menilai pendekatan Malaysia terhadap aplikasi wa'd dengan menganalisis dokumen polisi serta resolusi Syariah. Kajian ini menggunakan reka bentuk kajian kualitatif. Data dikutip melalui kajian kepustakaan dan kemudian di analisis dengan kaedah analisis kandungan dan kaedah komparatif bagi membentuk kertas kerja konsep. Pendekatan yang dikenal pasti diringkaskan kepada beberapa tema utama. Hasil kajian

Abstract

The wa'd-based products evolved in tandem with the advancement of the Islamic financial system wherein the basic unilateral wa'd is customized to suit the complex and demanding financial needs. The wide application of wa'd within the multifarious Islamic financial products render discussions among scholars regarding its' validity. In Malaysia context, the Shariah Advisory Council of BNM and SC govern the operation of Islamic financial system. Accordingly, this paper aims to evaluate Malaysia's approach towards the application of wa'd by analysing the regulations in the Policy Documents and the Shariah Resolutions of those two regulatory bodies. This research utilizes a qualitative design where the data were collected through library research and analysed via content analysis and comparative method to form a concept paper. Then, the approaches were extracted and encapsulated into several main themes. The outcome of this research is paramount to provide an overview of Malaysia's approach to the application of wa'd.

<p><i>ini adalah penting bagi menyediakan gambaran tentang pendekatan Malaysia terhadap aplikasi wa'd.</i></p> <p>Kata kunci: Wa'd, fatwa wa'd, Pendekatan wa'd, aplikasi wa'd</p>	<p>Keywords: Wa'd, wa'd fatwa, wa'd approach, wa'd application</p>
---	---

PENDAHULUAN

Wa'd bukan istilah yang baru diperkenalkan. Prinsip *wa'd* telah dibincangkan oleh *fuqaha* silam. Namun begitu, perbincangannya istilah *wa'd* tidak dikhususkan dalam bab tertentu seperti bab jual beli, sebaliknya hanya dibincangkan pada aspek keterikatan *wa'd* di sisi agama dan perundangan serta disentuh secara tidak langsung dalam kontrak jual beli. Perkembangan institusi kewangan Islam sekitar tahun 1970an telah mencetuskan inovasi produk kewangan yang ditawarkan termasuklah konsep *wa'd* (Siddique dan Iqbal, 2014). Prinsip *wa'd* merupakan salah satu kunci utama pada penstrukturan produk kewangan patuh Syariah. Pemakaian *wa'd* dalam produk kewangan Islam adalah sebagai persefahaman dan perjanjian antara pihak yang terlibat untuk memeterai kontrak pada masa hadapan. Justeru itu, *wa'd* dianggap berbeza daripada kontrak kerana *wa'd* semata-mata tidak memberi kesan pada perpindahan pemilikan atau penyerahan seperti kontrak. *Wa'd* digunakan sebagai alat pengurusan risiko khususnya dalam urus niaga hadapan (*future trade*) iaitu urus niaga yang melibatkan penyerahan barang dan bayaran secara tangguh (BNM, 2017). Pemakaian *wa'd* dalam kontrak *future trade* membolehkan harga komoditi dikunci (*lock-in*) bagi mengelakkan risiko ketidakpastian harga pasaran semasa komoditi. Selain itu, *wa'd* juga digunakan alat pengurusan risiko kemungkiran (*default risk*). Sekiranya pemberi janji mungkir janji, penerima janji berhak menuntut ganti rugi atas kerugian yang dialami.

Prinsip *wa'd* telah banyak dibincangkan dalam kajian-kajian lepas yang meliputi teori *wa'd* dari perspektif fiqh, aplikasi *wa'd* dalam produk kewangan tertentu, serta kajian tentang kedudukan *wa'd* dalam perundangan sivil (Fadziani dan Hidayat, 2017; Ismail Wisham, *et.al.* 2011; Nurdianawati, 2010; Akram Laldin, 2009). Justeru itu, fokus kajian ini adalah untuk membincangkan pendekatan Malaysia terhadap pemakaian *wa'd* di samping membandingkannya dengan pendekatan negara lain melalui resolusi badan antarabangsa. Kertas kajian ini akan dibahagikan kepada beberapa bahagian. Bahagian pertama adalah perbincangan mengenai konsep *wa'd* yang merangkumi definisi serta perbincangan *fuqahā'* berhubung *wa'd*. Seterusnya ialah ringkasan aplikasi *wa'd* dalam produk kewangan bagi mendapatkan gambaran kaedah pemakaian *wa'd* dan ruang lingkup aplikasinya. Kemudian, perbincangan tentang pendekatan Malaysia terhadap pemakaian *wa'd*.

Garis panduan berhubung pemakaian *wa'd* telah tersedia dalam dokumen rasmi BNM dan SC. Namun begitu, kertas konsep ini signifikan dalam menjelaskan idea utama yang terkandung dalam fatwa rasmi tersebut ke dalam bentuk yang lebih tersusun.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini menggunakan reka bentuk kajian kualitatif. Data dikutip melalui kaedah perpustakaan. Dokumen yang dianalisis adalah dokumen rasmi yang dikeluarkan oleh Majlis Penasihat Syariah BNM (MPS BNM) dan SC (MPS SC) kerana kedua-duanya adalah badan autoriti tertinggi yang mengawalselia penstrukturan produk kewangan Islam di Malaysia (BNM, 2010; SC, 2007). Justeru itu, garis panduan serta keputusan yang dikeluarkan oleh BNM dan SC akan mewakili pendekatan terhadap pemakaian *wa'd* di Malaysia kerana proses penstrukturan produk kewangan di Malaysia terikat dengan garis panduan yang telah diterbitkan oleh organisasi tersebut (Fathullah, 2020). Antara dokumen yang dianalisis ialah Resolusi Syariah BNM Edisi Kedua dan Dokumen Polisi BNM yang mewakili produk perbankan dan takaful serta Resolusi MPS SC mewakili produk pasaran modal Islam.

Dokumen tersebut dianalisis dengan kaedah induktif analisis kandungan serta perbandingan. Pendekatan perbandingan digunakan bagi membandingkan fatwa yang diterbitkan oleh Majlis Penasihat Syariah BNM dan SC dengan organisasi lain seperti *Accounting and Auditing Organization for Islamic Finance* (AAOIFI) dan *Majma' al-Fiqh al-Islami* yang mewakili fatwa daripada luar negara. Resolusi AAOIFI dan *Majma' al-Fiqh al-Islami* tidak mempunyai autoriti untuk mengikat mana-mana pihak. Namun begitu, kebanyakan negara telah menjadikan resolusi tersebut sebagai keperluan mandatori dalam institusi kewangan. Sebagai contoh, negara Bahrain, Pakistan, Sudan, Syria termasuklah *Islamic Development Bank Group* telah menggunakan fatwa AAOIFI sepenuhnya (Amir, 2015). Manakala resolusi *Majma' al-Fiqh al-Islami* turut dirujuk oleh institusi kewangan seperti *AlBarakah Banking Group* (I-FIKR, t.t.). Perbandingan tersebut dilakukan bagi menggariskan perbezaan pendekatan pemakaian *wa'd* di Malaysia dengan negara lain. Data sekunder pula diperolehi daripada artikel jurnal, buku berkaitan *wa'd* serta sumber internet yang relevan.

Analisis tidak terhad kepada dokumen berkenaan *wa'd* sahaja, memandangkan *wa'd* digunapakai bersama dengan kontrak patuh syariah yang lain, maka pendekatan terhadap *wa'd* turut dikenalpasti melalui dokumen garis panduan pemakaian kontrak lain seperti kontrak *murabahah*, *musyarakah* dan *bai' inah*. Idea-idea utama akan dikenalpasti dengan analisis induktif dan seterusnya melalui proses sintesis untuk membentuk tema-tema

utama. Tema yang dibentuk merupakan asas penentuan keabsahan penstrukturan produk berasaskan *wa'd*. Hasil kajian dapat dijadikan rujukan kepada penyelidik lain bagi mendapatkan gambaran keseluruhan terhadap pendekatan Malaysia terhadap pemakaian *wa'd* bagi kajian lanjutan.

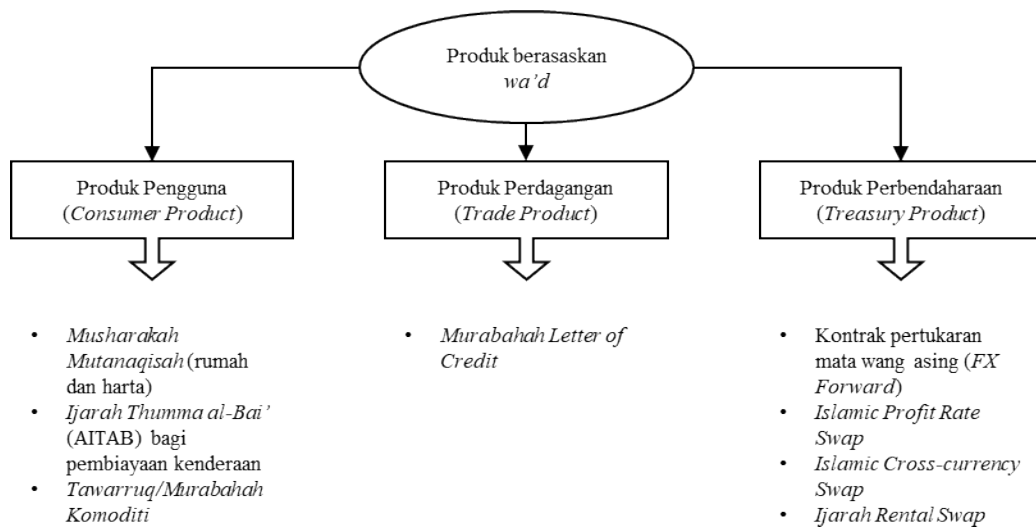
DEFINISI WA'D

Wa'd dari segi bahasa bermaksud janji (Hans Wehr, 1994). Definisi *wa'd* diperincikan oleh *fuqahā'* kontemporari ekoran penggunaannya yang meluas dalam industri kewangan Islam. Nazīh Kamāl Hammād dan BNM menerusi Dokumen Polisi *Wa'd* menyatakan *wa'd* merujuk kepada pernyataan oleh satu pihak kepada pihak lain atas komitmen untuk melakukan sesuatu perkara pada masa hadapan. Perkara yang dijanjikan dalam *wa'd* tersebut melibatkan kepentingan dan memberi faedah kepada penerima janji (Hammād, 2008; BNM, 2017). *Majma' al-Fiqh al-Islāmī* pula menyebut *wa'd* sebagai janji satu hala (*Majma' al-Fiqh al-Islāmī*, 2009). 'Abd al-Sattār Abū Ghuddah menambah bahawa dalam konteks sistem kewangan Islam moden, pernyataan komitmen melalui *wa'd* boleh dikuatkuasa di sisi undang-undang (Abū Ghuddah, 2015).

Justeru itu, AAOIFI mengatakan *wa'd* perlu dilakukan mengikut formaliti (AAOIFI, 2010). Formaliti tersebut meliputi aspek sokongan dokumentasi dan dilaksanakan dalam suasana yang rasmi (AAOIFI, 2010; BNM, 2017). Justeru itu, dapat difahami bahawa *wa'd* adalah janji yang diberikan oleh satu pihak sahaja kepada pihak lain (satu hala). Bagi membolehkan *wa'd* tersebut dikuatkuasa di sisi undang-undang, pelaksanaannya mestilah dilakukan dengan sokongan dokumen yang sah bagi melindungi kepentingan semua pihak yang terlibat.

APLIKASI WA'D DALAM PRODUK KEWANGAN ISLAM

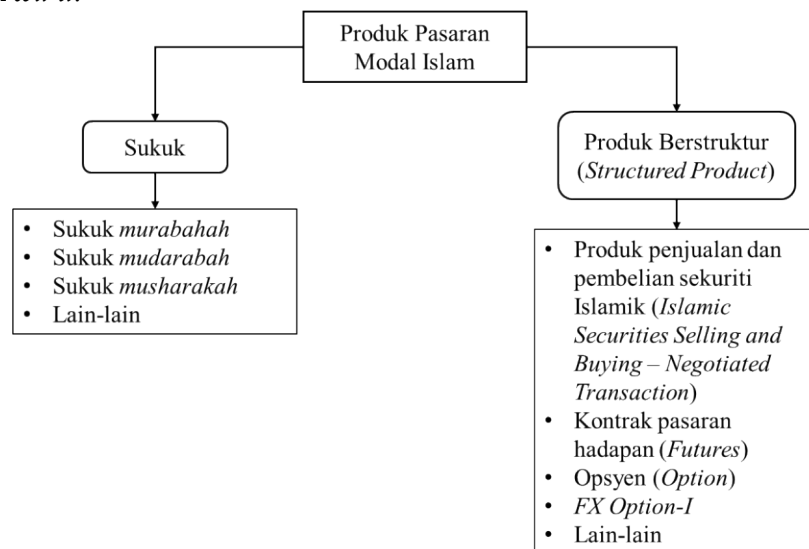
Ciri *wa'd* yang fleksibel membolehkan *wa'd* digunakan secara meluas bukan sahaja dalam produk perbankan, malah dalam instrumen pasaran modal Islam khususnya sukuk dan derivatif. Pemakaian *wa'd* dalam produk perbankan Islam khususnya di Malaysia dapat dibahagikan kepada tiga kategori iaitu produk pengguna (*consumer product*), produk perdagangan (*trade product*) dan produk perbendaharaan (*treasury product*) (Faruk Abdullah, 2016).



Rajah 1: Aplikasi *wa'd* dalam produk perbankan dan kewangan Islam di Malaysia.

Sumber: Md Faruk Abdullah (2016).

Selain daripada produk perbankan, *wa'd* juga digunakan dalam produk pasaran modal Islam. Berikut merupakan contoh produk pasaran modal Islam yang berasaskan *wa'd*:

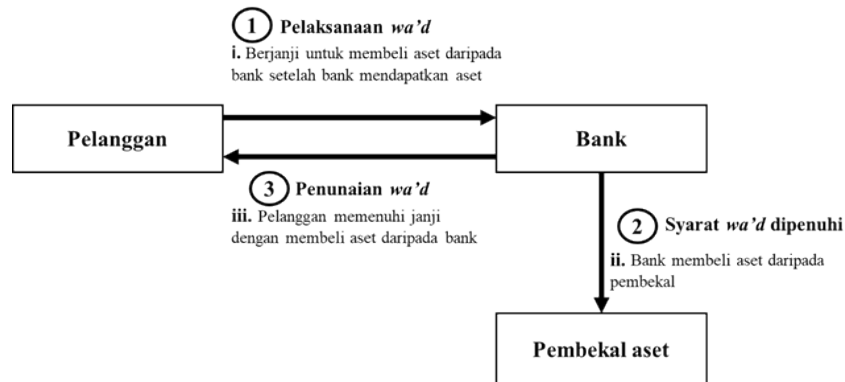


Rajah 2: Aplikasi *wa'd* dalam produk pasaran modal Islam di Malaysia.

Sumber: Faruk (2016), dan Maghrebi *et.al.* (2016)

Prinsip *wa'd* tidak digunakan secara tunggal kerana *wa'd* adalah janji semata-mata yang tidak akan menatijahkan sebarang transaksi. Justeru, fungsi *wa'd* hanyalah pelengkap yang digunakan bersama dengan kontrak patuh Syariah lain bagi meminimumkan risiko. *Wa'd* pada awalnya diaplikasi

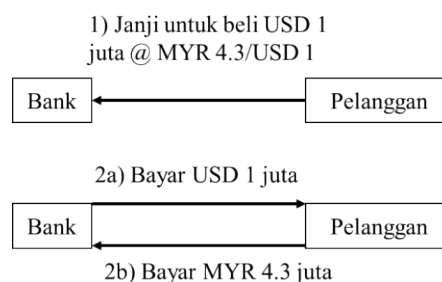
bersama kontrak *murābahah* dan seterusnya digunapakai dalam kontrak kewangan patuh Syariah yang lain khususnya produk pembiayaan (Al-Qardawi, 1988; Siddique dan Iqbal, 2014). Kontrak *murabahah* yang berserta *wa'd* atau *murabahah to the purchase order* (MPO) digunakan bagi mendapatkan jaminan pelanggan akan membeli aset yang telah ditempah oleh bank bagi pihak mereka. Pihak bank akan meminta pelanggan untuk menandatangani janji satu hala untuk membeli aset yang telah diperolehi oleh pihak bank (Habib, 2018). Berikut merupakan ilustrasi aplikasi *wa'd* satu hala dalam kontrak



Rajah 3: Aplikasi *wa'd* dalam kontrak *murabahah*. Diubahsuai daripada BNM (2017).

Sebelum kontrak *murabahah* dimeterai, pihak bank dan pelanggan akan mengadakan perjanjian (*wa'd*) sebelum memasuki kontrak. Pelanggan akan memberi *wa'd* kepada bank untuk membeli aset daripada bank setelah bank mendapatkan aset tersebut daripada pembekal. Justeru, *wa'd* digunakan untuk memastikan aset yang telah dibeli oleh bank dapat dijual kepada pihak pelanggan.

Antara contoh lain penggunaan *wa'd* adalah dalam kontrak pertukaran hadapan (*forward exchange*) bagi mengunci (*lock-in*) nilai semasa untuk ditukarkan pada masa depan. Dalam kontrak ini, *wa'd* digunakan sebagai alat meminimalkan risiko daripada ketidaktentuan harga pasaran semasa.



Rajah 4: Aplikasi *wa'd* dalam *forward exchange*. Diubahsuai daripada BNM (2017).

Ilustrasi di atas merupakan contoh pemakaian asas produk berasaskan *wa'd*. Salah satu kelebihan *wa'd* adalah cirinya yang fleksibel yang boleh digunapakai dengan kontrak pendasar lain dalam dinamika urus niaga yang berbeza.

IMPLIKASI WA'D DARI PERSPEKTIF FIQH AL-MU'ĀMALĀT

Hukum berhubung prinsip *wa'd* telah dibincangkan secara mendalam oleh *fuqaha'*. Perbincangan tersebut meliputi beberapa aspek iaitu aspek keterikatan *wa'd* di sisi agama dan perundangan. Selain itu, pemakaiannya dalam produk kewangan semasa telah melahirkan implikasi dalam aspek fiqh *al-mu'āmalāt* seperti perbezaan *wa'd* dan kontrak, penggunaan *wa'd* dalam kontrak pertukaran milik (*uqūd mu'āwadhāt*) serta isu-isu berbangkit dalam konteks pemakaian moden.

Status Keterikatan Wa'd

Pendapat berhubung status keterikatan *wa'd* secara umumnya terbahagi kepada dua iaitu hukum keterikatan *wa'd* di sisi agama dan perundangan. Setiap bahagian tersebut terbahagi kepada hukum wajib dan tidak wajib. Jadual berikut merupakan ringkasan pandangan *fuqaha'* berhubung status keterikatan *wa'd*:

	Agama	Perundangan
Wajib	Ibn Hajar al-Asqalānī berpendapat haram memungkiri janji tanpa sebab yang menghalang (Al-Asqalānī, t.t.). Pendapat ini turut dipegang oleh Ibn al-'Arabī dan al-Ghazālī. 'Umar Abd 'Azīz, Hassan al-Baṣri, Imam Bukhārī dan Ibn Taimiyyah (Ibn Hazm, 2006).	Ibn Shubramah berpendapat <i>wa'd</i> adalah mengikat di sisi undang-undang. Pemerintah boleh memaksa pemberi janji untuk memenuhi janjinya (Ibn Hazm, 2006).
		'Ullaysh berpendapat <i>wa'd</i> boleh dikuatkuasa di sisi undang-Undang apabila melibatkan perbelanjaan atau kerugian pada pihak penerima janji dalam usaha menyempurnakan janji tersebut. Pendapat ini selari dengan <i>fuqahā'</i> daripada mazhab Hanafī yang berpendapat janji akan mengikat sekiranya mengandungi pengikat

		(Wizārah al-Awqāf al-Kuwaitiyyah, 2006).
Tidak Wajib	Pandangan ini adalah dari Ibn Hazm, Imam Abu Hanifah, <i>fuqahā'</i> dari mazhab Syāfi'i seperti al-Subkī dan al-Nawawī. Menurut al-Nawawī, memenuhi janji adalah sunat yang sangat dituntut dan <i>makruh</i> sekiranya tidak dipenuhi (Wizārah al-Awqāf al-Kuwaitiyyah, 2006).	Al-Subkī berpendapat <i>wa'd</i> tidak mengikat di sisi undang-undang (Wizārah al-Awqāf al-Kuwaitiyyah, 2006). Sekiranya seseorang gagal melaksanakan janjinya tanpa sebab yang menghalang, maka ia berdosa tetapi pemerintah tidak boleh memaksa pemberi janji untuk menunaikan janjinya.

Jadual 4.1: Pandangan *fuqaha'* berhubung status keterikatan *wa'd*.

Pandangan kontemporari mengambil pendekatan daripada mazhab Maliki dan Hanafi iaitu *wa'd* tidak mengikat di sisi agama dan undang-undang berdasarkan kaedah fiqh (Akram Laldin, 2009):

لا يلزم الوعد إلا إذا كان معلقا

“Janji tidak mengikat kecuali mengandungi pengikat”

Berdasarkan kaedah di atas, *wa'd* hanya mengikat dari aspek perundangan sekiranya mengandungi syarat. Pengikat yang dimaksudkan merujuk kepada janji yang mengandungi syarat, liabiliti atau perbelanjaan pada pihak penerima janji. Ketetapan tersebut selari dengan Keputusan *Majma' al-Fiqh Islami*, no. 40-41 (5/2) dan (5/3) bahawa janji adalah mengikat apabila telah menyebabkan pihak penerima janji mengeluarkan perbelanjaan (*Majma' al-Fiqh al-Islāmī*, 1988). Prinsip *wa'd* pada asalnya menyamai janji sosial dalam undang-undang am (*common law*) iaitu tanggungjawab moral untuk menunaikan janji dan pelanggaran tidak memberi implikasi tindakan undang-undang. Namun, hanya mengikat di sisi undang-undang sekiranya mengandungi pengikat (Barakat dan Merhej, 2009).

i. Ganti Rugi Bagi Kemungkiran Wa'd

Rentetan daripada keterikatan *wa'd*, timbul perbincangan berkenaan ganti rugi. Apabila *wa'd* mengikat di sisi undang-undang, pemberi janji boleh dikenakan ganti rugi atau dibicarakan di mahkamah sekiranya mungkir. Majlis Penasihat Syariah Suruhanjaya Sekuriti (MPS SC) menetapkan bahawa ganti rugi dalam akujanjijualan dan belian (*sale and purchase undertaking*) bagi isu kemungkiran, pembubaran, penebusan awal dan akhir tempoh matang

sukuk adalah dibenarkan berdasarkan *wa'd* yang mengandungi mengikat (*mu'allaq*) (MPS SC, 2019). Justeru, penerima janji berhak menuntut bayaran ganti rugi sekiranya *wa'd* tersebut gagal ditunaikan oleh pemberi janji. Bagi kaedah ganti rugi, AAOIFI dalam resolusi no.5 (7/8/2) membenarkan sekiranya deposit diambil bersama *wa'd* atas dasar amanah, bukan *'urbun*. Sekiranya pemberi janji mungkir, pihak institusi hanya berhak mengambil amaun kerugiannya dan memulangkan selebihnya kepada pemberi janji (AAOIFI, 2010).

ii. *Wa'd* Dan Kontrak

Apabila *wa'd* dalam pemakaian produk kewangan semasa bersifat mengikat dan boleh menatijahkan ganti rugi, timbul perbincangan yang membandingkan *wa'd* dan kontrak. Aplikasi *wa'd* satu hala dalam hampir kesemua produk kewangan telah menimbulkan isu kerana dilihat telah menggantikan kontrak. *Wa'd* dikatakan menyerupai kontrak apabila dianggap mengikat pihak berkontrak (Al-Masri, 2002; Zuhaili, 2018). Hal ini kerana, aplikasi *wa'd* dalam kewangan moden bersifat mengikat, bukan janji semata-mata. Selain itu, *wa'd* dalam kontrak kewangan tidak hanya mengikat satu pihak, malahan kedua-dua pihak kerana terma dan klausa janjimesti terbit dari kedua-dua pihak (Muhammad Hisyam, 2014). Walaubagaimanapun, kontrak hanya akan terlaksana melalui akad *ijab* dan *qabul* yang membawa implikasi perpindahan pemilikan sama ada barangan jualan atau bayaran. Manakala *wa'd* pula adalah janji yang tidak menghasilkan sebarang kesan seperti perpindahan pemilikan, sebaliknya hanya jaminan untuk memasuki kontrak pada masa hadapan (Aznan Hasan, 2008). Justeru, *wa'd* bukanlah suatu kemestian. Namun begitu, sekiranya *wa'd* dianggap kemestian dan kebolehlaksanaan kontrak bergantung pada *wa'd*, maka *wa'd* telah berfungsi sebagai kontrak.

Hukum Pemakaian *Wa'd* Dalam Kontrak Pertukaran (*Al-Mu'āwadhāt*)

Kontrak *al-muwā'adhāt* merujuk kepada kontrak perpindahan pemilikan. Pihak berkontrak saling bertukar milik seperti kontrak jual beli. Justeru, timbul perbincangan kerana *wa'd* satu hala secara dasarnya adalah perbuatan sukarela oleh pemberi janji, justeru tidak wajar mengikat dalam kontrak pertukaran. Hukum *wa'd* dalam kontrak pertukaran adalah sama sebagaimana *wa'd* dalam kontrak sukarela iaitu mengikat di sisi perundangan apabila *wa'd* terikat dengan sebab dan syarat. Pendapat ini berdalil dengan dalil umum berkenaan kewajipan menunaikan *wa'd*. Selagi *wa'd* tidak mengandungi elemen yang bertentangan dengan Syariah, maka *wa'd* dibenarkan sekalipun dalam kontrak pertukaran (Ibn Hazm, 2006). Pandangan ini adalah berdasarkan kaedah fiqh berikut (Al-Suyūṭī, 1983; Zaidan, 2001):

الأصل في الأشياء الإباحة حتى يدل الدليل على التحريم

Sesuatu perkara itu harus selagi tiada perkara yang mengharamkannya.

Perkara yang dimaksudkan dalam kaedah ini bersifat umum, termasuklah kontrak serta sebarang urusan yang tidak ada nas yang jelas sama ada harus atau haram (Al- 'Uthaimīn, t.t.). Antara hujah lain ialah bagi membuang unsur *gharār* dalam transaksi apabila *wa'd* bertindak sebagai jaminan kepada pihak berkontrak dan membolehkan penerima janji menuntut ganti rugi. Tanpa *wa'd*, salah satu pihak berkontrak bebas membuat keputusan untuk membatalkan kontrak tanpa mengambilkira kerugian yang dialami pihak penerima janji.

Pendekatan Malaysia Terhadap Prinsip *Wa'd*

Penstrukturan produk bagi institusi kewangan di Malaysia terikat dengan garis panduan yang dikeluarkan oleh Majlis Penasihat Syariah BNM (MPS BNM) serta Majlis Penasihat Syariah SC (MPS SC) (Fuad Sawari, 2018). Keputusan tersebut harus dipatuhi oleh institusi kewangan Islam bagi memastikan produk yang ditawarkan seragam dan patuh Syariah (Noor Suhaida, 2019). Justeru, keputusan daripada dua badan tersebut adalah mewakili pendekatan Malaysia secara keseluruhannya. Kedua-dua badan tersebut mengeluarkan garis panduan bagi aplikasi kontrak atau prinsip Syariah melalui resolusi Syariah dan dokumen polisi (PD). BNM telah mengeluarkan garis panduan berhubung *wa'd* melalui PD dan resolusi Syariah, manakala SC juga melalui resolusi Syariah. BNM melalui PD menyediakan keperluan operasi bagi implementasi *wa'd*, manakala resolusi Syariah mengandungi hukum dan ketetapan oleh MPS. Antara aspek yang digariskan adalah berhubung keterikatan *wa'd*, implikasi kemungkiran *wa'd*, penunaian dan pembatalan janji, aplikasi *wa'd* dalam kontrak dan konsep tertentu. Pendekatan Malaysia terhadap pemakaian *wa'd* dapat dikenalpasti melalui beberapa peraturan dan syarat yang ditetapkan oleh MPS SC dan MPS BNM iaitu:

i. **Wa'd Tidak Menghilangkan Risiko Daripada Pihak Berkontrak Secara Sepenuhnya**

Wa'd merupakan alat pengurusan risiko. Justeru, pemakaiannya dalam kontrak dibenarkan dengan syarat ianya tidak memisahkan pihak berkontrak denganelemen risiko. Sebagai contoh, resolusi Syariah BNM membenarkan aplikasi *wa'd* dalam kontrak *Musyarakah Mutanaqisah* tanpa menafikan elemen perkongsian untung dan rugi antara pihak berkontrak. Justeru, sekiranya prinsip *wa'd* melindungi modal dalam kontrak *musyarakah* sehingga membebaskan pihak berkontrak daripada elemen risiko, maka perkara tersebut telah bertentangan prinsip Syariah. Justeru, sekiranya urusan niaga

musyarakah mengalami kerugian, maka kerugian tersebut mestilah ditanggung oleh pihak berkontrak tanpa penetapan awal kadar tetap pulangan (*pre-determined rate*), sebaliknya jangkaan pulangan yang dibenarkan hanyalah melalui penunjuk aras kadar keuntungan (BNM, 2015).

Begitu juga dengan kontrak lain seperti kontrak *murabahah* yang mengandungi perjanjian pembelian aset setelah pihak bank mendapatkan aset tersebut bagi pihak pelanggan. Urus niaga yang sepatutnya adalah sekiranya pihak pelanggan mungkir janji dan tidak mampu untuk menanggung liabiliti, pihak bank masih perlu menanggung risiko kerugian tersebut (BNM, 2010). Pemakaian *wa'd* dalam kontrak ini membolehkan pihak bank untuk menuntut ganti rugi berasaskan kerugian sebenar sahaja tidak termasuk kerugian peluang (*opportunity loss*). Pendekatan ini selari dengan kaedah muamalat dalam Islam iaitu (Al-Zuhayli, 2006; Oubdi dan Raghibi, 2017):

الغرم بالغنم

Maksud: Keuntungan datang bersama liabiliti.

Selain itu, terdapat perbincangan berhubung akujanji belian kedua (*repurchase undertaking*) dalam sukuk *musharakah mutanaqisah* dan sukuk *mudarabah* yang dilihat sebagai jaminan modal (Asmadi, 2011). *Repurchase undertaking* oleh pelanggan untuk membeli bahagian pemilikan bank secara umumnya bertentangan dengan dalil yang memerintahkan pemiutang untuk menanggung pembayaran semula hutang apabila peminjam tidak dapat membayar hutang tersebut. BNM secara umumnya, membenarkan *purchase undertaking* melalui *wa'd mulzim* bagi mendapatkan keyakinan pelabur. Namun begitu, tidak terdapat keputusan BNM dan SC berhubung hukum akujanji belian kedua yang berperanan sebagai jaminan, kecuali jaminan modal daripada pihak ketiga seperti Danajamin. Jaminan modal daripada pihak ketiga dalam sukuk dibenarkan tanpa memasukkan amaun keuntungan yang belum dijana (BNM, 2007).

ii. *Wa'd* Tidak Dijadikan Satu Kemestian Bagi Pelaksanaan Kontrak

Pemakaian *wa'd* adalah dibenarkan selagi tidak diikat sebagai syarat bagi pelaksanaan kontrak. Hal ini bermakna, ketiadaan *wa'd* tidak menjejaskan keabsahan dan kebolehlaksanaan kontrak terutamanya bagi kontrak yang mengandungi transaksi jual dan beli semula seperti *bai' inah* dan *repo* (perjanjian pembelian semula). Kontrak yang melibatkan transaksi pembelian semula memerlukan perjanjian antara pihak berkontrak bagi memastikan objektif kontrak tercapai dan melindungi pihak berkontrak daripada kerugian modal yang terbit dari risiko kemungkiran. Justeru, timbul persoalan berkenaan status *wa'd* dalam kontrak tersebut, serta keabsahan kontrak yang meletakkan syarat untuk beli atau jual semula aset yang sama

(Al- Qurrah Dāghī, 2011). MPS BNM secara dasarnya memutuskan bahawa kontrak yang mengandungi elemen transaksi pembelian semula adalah dibenarkan. Walaupun begitu, kebenaran tersebut dengan syarat, *wa'd* tidak diletakkan sebagai syarat dalam kontrak jual beli (BNM, 2007).

Konsep yang sama terpakai pada kontrak derivatif opsyen mata wang asing berasaskan *wa'd* dan dua transaksi *tawarruq*. Pemakaian *wa'd* dalam kontrak tersebut dibenarkan dengan syarat, *wa'd* tersebut tidak dijadikan syarat bagi pelaksanaan transaksi *tawarruq* (BNM, 2007). Tujuannya adalah untuk memelihara objektif dan ketulenan kontrak. Begitu juga dengan pemakaian klausa akujanji belian dan jualan dalam produk sukuk. Akujanji belian (*purchase undertaking*) dan akujanji jualan (*sale undertaking*) dalam produk sukuk tidak dianggap sebagai syarat dalam kontrak antarapelabur dan penerbit sukuk kerana kedua-dua klausa tersebut adalah di luar daripada kontrak utama sukuk (MPS SC, 2019). Dengan kata lain, perjanjian dalam kontrak adalah sekadar jaminan bagi melaksanakan kontrak pada masa hadapan dan tidak menjadi syarat atau kemestian.

iii. Wa'd Dilaksanakan Secara Berasingan

MPS BNM turut memutuskan bahawa aplikasi *wa'd* dalam kontrak kontemporari mestilah dilakukan secara berasingan daripada kontrak asal dan pelaksanaan *wa'd* tidak membawa maksud kontrak telah terlaksana. Sebagai contoh, pelaksanaan *wa'd* dalam kontrak *murabahah* mestilah dilaksanakan secara berasingan semasa dan sebelum memasuki kontrak *murabahah*. Klausa berkaitan *wa'd* boleh disertakan dalam dokumen perjanjian induk (*master agreement*), namun perlu dipastikan hanya membawa makna perjanjian dan persefahaman (BNM, 2013).

Selain itu, konsep pelaksanaan *wa'd* secara berasingan dapat dilihat dalam garis panduan BNM terhadap kontrak *bai' inah*. Elemen *wa'd* dalam kontrak *bai' inah* telah menimbulkan perselisihan dalam kalangan *fuqaha'* kerana perjanjian awal antarapihak berkontrak untuk melaksanakan kontrak jual dan beli semula pada masa hadapan menjadikan *bai' inah* dianggap sebagai kontrak palsu (Al-Qurrah Dāghī, 2011). Justeru, BNM mengambil pendekatan untuk tidak membenarkan klausa jual dan beli semula dalam dokumen perjanjian (BNM, 2013). Pihak berkontrak tidak boleh menyatakan janji untuk menjual semula atau membeli semula aset dalam kontrak yang sama di mana pembelian pertama berkuatkuasa. *Wa'd* untuk jual dan beli semula mestilah dilaksanakan secara berasingan untuk memelihara objektif dan keaslian kontrak.

iv. Pematuhan Syarat *Wa'd* Dalam Transaksi *Bai' Al-Sarf*

Antara produk kewangan berasaskan transaksi *bai' al-sarf* yang menggunakan *wa'd* ialah produk dalam sektor pasaran modal seperti kontrak pertukaran mata wang asing dan urus niaga emas. *Wa'd* secara umumnya digunakan untuk mengunci harga (*lock price*) sebelum penyerahan barang dan memberi kelebihan untuk mengunci harga pada paras yang rendah (Zuhaili, 2008). Amalan ini pada zahirnya bertentangan dengan prinsip *bai' al-sarf* yang melarang pertukaran item ribawi secara tangguh. MPS SC serta polisi dokumen BNM terhadap *bai' al-sarf* telah menetapkan bahawa pemakaian *wa'd* bagi menyempurnakan transaksi *bai' al-sarf* adalah dibenarkan bagi tujuan lindung nilai sahaja iaitu melindungi pihak berkontrak daripada risiko ketidaktentuan pergerakan nilai mata wang (MPS SC, 2020). Selain itu, amalan *lock price* melalui *wa'd* diharuskan sekiranya terdapat keperluan umum seperti urus niaga dalam skala yang besar dan sekiranya elemen penangguhan tidak dapat dielakkan. Contohnya, proses yang melibatkan tempoh masa bekerja antara negara, dan pindahan wang elektronik (Muzakarah Fatwa Kebangsaan, 2011).

Di samping itu, ada pendapat yang meletakkan syarat bagi *lock price* melalui *wa'd* satu hala atau dua *wa'd* yang berasingan (*wa'dan*) bagi mengelakkan menyamaimuwa'adah (Zuhaili, 2018). Walaupun begitu, aspek tersebut tidak ditekankan oleh BNM dan SC kerana *muwa'adah* dianggap tidak membawa kepada pemeteraian kontrak, malahan BNM dengan jelas membenarkan *muwa'adah* digunakan bagimenstruktur transaksi pertukaran mata wang (BNM, 2017).

v. Tiada Bayaran Tambahan Bagi Pemakaian *Wa'd*

Pemakaian *wa'd* bagi mewujudkan persefahaman antara pihak berkontrak dalam mana-mana kontrak yang patuh Syariah adalah dibenarkan selagi pelaksanaannya tidak melibatkan bayaran tambahan atau nilai kaunter (*countervalue*) seperti yuran atau caj. BNM telah menetapkan bahawa sebarang yuran atau caj tidak dibenarkan sekiranya diperuntukkan ke atas *wa'd* semata-mata. Walaupun begitu, sekiranya bayaran tersebut diperuntukkan bagi kontrak Syariah yang digunakan bersama *wa'd*, maka ia dibenarkan (BNM, 2017).

vi. Pemakaian *Wa'd* Yang Tidak Mengikat

MPS BNM dan MPS SC sebagaimana majoriti *fuqaha'* telah telah bersetuju bahawa *wa'd* adalah tidak mengikat kerana ianya perkara sukarela oleh pemberi janji. Justeru itu, *wa'd* dalam kontrak pada asalnya mestilah tidak mengikat pemberi janji. *Wa'd* akan mengikat disisi undang-undang sekiranya janji tersebut dikaitkan dengan sebab atau perkara tertentu yang melahirkan perbelanjaan atau liabiliti pada pihak penerima janji. Resolusi SC

menghuraikan bahawa akujanji belian dan jualan yang dikaitkan dengan situasi tertentu seperti kemungkiran, pembubaran, penebusan awal dan akhir tempoh matang sukuk adalah dibenarkan berdasarkan *wa'd mu'allaq* iaitu *wa'd* yang mengandungi pengikat (MPS SC, 2019).

Selain itu, terdapat pihak yang berpendapat bahawa *wa'd* mengikut praktikaliti sebenar oleh institusi kewangan bukan sahaja *wa'd* yang mengikat, malahan mengikat kedua-dua pihak (Adila dan Ashraf, 2010). Namun begitu, BNM dan SC mengambil pendekatan membenarkan pemakaian *wa'd* yang mengikat dua pihak atau *muwā'adah* selagi janji tersebut tidak dianggap kontrak dan tidak menghasilkan kesan sebagaimana kontrak. Kedua-duanya bersepakat bahawa *muwā'adah* yang mengikat dua pihak tidak menyamai kontrak dan boleh dipakai dalam kontrak kewangan (SC, 2019; BNM, 2017). Keputusan ini berbeza dengan fatwa daripada *Majma' al-Fiqh al-Islāmī* (1988), dan AAOIFI (2015) yang menetapkan bahawa salah satu pihak mestilah diberi kebebasan untuk memilih sama ada untuk meneruskan kontrak atau tidak. Pemakaian *wa'd* atau *muwā'adah* yang mengikat kedua-dua pihak tidak dibenarkan. Menurut Aznan Hasan (2008), masih belum ada produk kewangan di peringkat global yang menggunakan janji dua hala, kecuali *wa'dan*. Hal ini kerana, terdapat perselisihan *fuqaha'* berhubung pemakaian janji dua hala kerana bentuknya hampir menyerupai kontrak. AAOIFI hanya membenarkan *muwā'adah* yang mengikat dua pihak sekiranya terdapat keperluan umum seperti transaksi komersial antarabangsa (AAOIFI, 2010). Manakala di Malaysia pula secara umumnya tidak melarang pemakaian *muwā'adah* yang mengikat, malahan peraturan serta peruntukan terhadap *wa'd* satu hala turut terpakai ke atas *muwā'adah* (BNM, 2017).

vii. Pembatalan *Wa'd* Tidak Terikat Dengan Ganti Rugi

Polisi dokumen BNM telah menetapkan bahawa ganti rugi bagi sebarang kerugian yang disebabkan oleh kemungkiran janji mestilah berasaskan kerugian yang sebenar. Kerugian sebenar merujuk kepada kos atau kerugian langsung (*direct cost or loss*) (BNM, 2017). Hal ini bermakna, ganti rugi boleh dituntut di atas nilai kerugian yang telah berlaku, bukan kerugian peluang (*opportunity loss*) atau semata-mata kerana pembatalan *wa'd*. Walaupun begitu, maksud kerugian sebenar hanya dinyatakan secara umum (Noor Suhaida dan Syafira, 2015). Kedua-dua resolusi dari BNM dan SC tidak menyentuh tentang kriteria kerugian sebenar dengan terperinci.

viii. Pendokumentasian *wa'd*

Aspek dokumentasi turut diambil berat oleh BNM dan SC. Sebarang perkara berkaitan *wa'd* mestilah didokumentasi bagi memastikan *wa'd* dilaksanakan secara berasingan daripada kontrak serta mengikut turutan yang betul. Selain itu, aspek dokumentasi penting bagi memastikan pelaksanaan *wa'd* secara

jelas, serta memastikan keabsahan kontrak tanpa terma, klausa atau syarat yang meragukan. Sebarang ketidakjelasan pada perjanjian dan pelaksanaan kontrak boleh menjejaskan keabsahan kontrak secara keseluruhannya. Justeru itu, pihak institusi perlu menghasilkan dokumentasi *wa'd* yang komprehensif bagi memelihara hak bank dan hak pihak pelanggan.

Dokumen tersebut mestilah mengandungi spesifikasi *wa'd* yang jelas meliputi masa dan tarikh *wa'd* mula mengikat, syarat pada *wa'd*, peruntukan bagi kes mungkir janji serta pembatalan janji. Sebagai contoh, MPS SC dalam transaksi jual dan beli semula telah menetapkan bahawa pihak berkontrak tidak boleh memberikan janji sama ada secara lisan atau bertulis untuk menjual semula atau membeli semula aset. Sebarang bentuk penzahiran syarat pembelian semula atau penjualan semula seperti amalan prandtandatangan dalam dokumen perundangan kontrak adalah tidak dibenarkan (MPS SC, 2018). Perkara ini hanya dapat dipastikan melalui sistem dokumen yang terperinci dan sistematik. Selain itu, penekanan pada aspek dokumentasi dapat dilihat apabila BNM menetapkan bahawa pihak institusi perlu menyediakan dokumen *wa'd* yang dilakukan secara lisan sebelum proses dokumentasi *wa'd* dilakukan bagi pihak pelanggan. Dokumen polisi BNM juga menyatakan bahawa dokumen *wa'd* penting bagi memastikan segala terma dipersetujui dahulu sebelum dokumen *wa'd* dimuktamadkan. Perkara ini dapat mengelakkan sebarang pertelingkahan dan pertikaian antara pihak berkontrak kerana dokumen *wa'd* telah mengandungi segala spesifikasi kontrak atas persetujuan pihak berkontrak.

KESIMPULAN

Aplikasi *wa'd* ke dalam kontrak pertukaran adalah satu keperluan bagi memenuhi kemaslahatan manusia dan pihak institusi. Hal ini selari dengan tuntutan Islam keatas manusia supaya memelihara harta bagi menjamin keadilan sesama manusia untuk mengelakkan pertelingkahan dan kemudaratan termasuklah melarang manusia sengaja mendedahkan diri kepada risiko yang melampau (Nor Fahimah, 2012). Walaubagaimanapun, pendekatan terhadap pemakaian *wa'd* antara negara atau organisasi tertentu adalah berbeza. Di Malaysia, tahap penerimaan *wa'd* dapat dinilai melalui regulasi BNM dan SC. Garis panduan terhadap pemakaian *wa'd* telah dijelaskan secara terperinci. Namun begitu, hasil penelitian terhadap keputusan MPS BNM dan SC, garis panduan *wa'd* perlu dikemaskini mengikut perkembangan produk kewangan seperti memuatkan maklumat serta garis panduan berhubung *wa'dan* yang telah banyak digunakan dalam produk kewangan Islam. Selain itu, walaupun *murwā'adah* dan *wa'dān* diharuskan, namun keharusan tersebut perlu disertai dengan syarat supaya praktis tidak bertentangan dengan prinsip Syariah khususnya dalam kontrak lindung nilai seperti instrumen *swap* yang kontroversi. Selain itu juga,

dicadangkan supaya keputusan rasmi tersebut disertakan dengan justifikasi Syariah sebagai penjelasan kepada orang awam dan pengkaji lain.

RUJUKAN

Buku

- 'Alīsyh, Abī 'Abd al-Allah al-Syaikh Muḥammad Aḥmad. (t.t.) *Fath al-'Alī al-Mālik fī al-Fatwā 'alā Madhhab al-Imām Mālik*. Jilid 1. Dar al-Fikr, Lubnan.
- Abū Ghuddah, 'Abd al-Sattār. *Buḥūth fī al-Mu'āmalāt wa al-Asālib al-Maṣrifīyah al-Islāmiyyah*. Jld 14. (2015). Majmū'ah al-Barkah al-Maṣrifīyah.
- Al-'Uthaimīn, Muhammad Salīh. (t.t.) *Al-Qawā'id al-Fiqhiyyah*. Dār al-Basīrah.
- Al-Andalūsī, Abū Muḥammad 'Alī bin Aḥmad bin Sā'id bin Hazm. (2006). *Al-Muḥallābī Athār*. Jilid 6. Dar al-Kutub al-Ilmiyyah
- Al-Asqalānī, Aḥmad bin 'Alī bin Hajar. (t.t.). *Fath al-Bārī*. Jilid 1. Al-Maktabah al-Salafīyyah.
- Al-Bukhārī, Abī 'Abdullah bin Ismā'il. (2002) *Sahīh al-Bukhārī. Kitāb al-Imān: Bāb 'alāmāt al-Munāfiq* Hadis no. 33. Dar Ibn Kathīr
- Al-Qardāwī, Yusūf. (1988). *Al-Wafā' bi al-Wa'd*. Majallah Majma' al-Fiqh al-Islāmī. Jld5
- Al-Qāsimīy, 'Abd Al-Ilah. (2015). *Madkhal 'Am li Dirāsah Maqāsīd al-Syarī'ah*. Dār al-Kalimah.
- Al-Suyūṭī, Jalal al-Dīn Abd al-Rahman. (1983). *Al-Asybah wa Al-Nazā'ir fī Qawā'id wa Furū' Fiqh al-Syāfi'iyyah*. Dār al-Kutub al-Ilmiyyah.
- Al-Zuhaylī, Muhammad Mustafa. (2006). *Kitāb al-Qawā'id al-Fiqhiyyah wa Tatbiqātuhā fī al-Mazāhib al-'Arba'ah*. Dār al-Fikr. Jilid 1.
- Habib, Syeda Fahmida. (2018). *Fundamentals of Islamic Finance and Banking*. John Wiley & Sons, United Kingdom.
- Hammād, Nazīh Kamāl. (1988) *Majallat Majma' al-Fiqh al-Islāmi al-Duwalī*. Jilid 5.
- Hammād, Nazīh Kamāl. (2008) *Mu'jam al-Muṣṭalahāt al-Māliyyah wa al-Iqtisādiyyah fī Lughah al-Fuqahā'*. Dar al-Qalam.
- Ibn Kathīr, Al-Jalīl 'Imad al-Dīn Abī al-Fidā' Ismā'il. (2010). *Tafsīr Ibn Kathīr*. Jilid 8. Dar al-Risālah al-'Alamiyyah.

Md. Faruk Abdullah. (2016). Application of *Wa'd* (Promise) in Islamic Banking Products: A Study in Malaysia and Bangladesh. Tesis Kedoktoran, Universiti Malaya.

The Hans Wehr Dictionary of Modern Written Arabic, Arabic-English Dictionary (1994). Edisi Keempat.

Wizārah al-Awqāf wa al-Syu'ūn al-Islāmiyyah. (2006), *Al-Mawsū'ah al-Fiqhiyyah*. Jilid 47.

Zaidān, Abd al-Karīm. (2001). *Al-Wajīz fī Syarh al-Qawā'id al-Fiqhiyyah fī al-Syarī'ah al-Islāmiyyah*. Mu'assasah al-Risālah.

Artikel Jurnal

Amir Shaharuddin. (2015). Harmonizing Shariah Rulings in Islamic Finance: Strategies and Challenges. *The Journal of Muamalat and Islamic Finance Research*, 12(1).

Asmadi M. Naim. (2011). Purchase Undertaking Issues in Musharakah Mutanaqisah Home Financing. *ISRA International Journal of Islamic Finance*. 3(1).

Aznan Hasan. (2008). Pengertian Al-Wa'ad, Al-Wa'dan, Al-Muwa'adah. *Muzakarah Cendekiawan Syariah Nusantara*.

Eldergeri, Suheyib dan Razali Haron. (2020). An Analysis of *Maslahah* based Resolutions Issued by BNM. *ISRA International Journal of Islamic Finance*. 12(1): 89-102.

Fadziani Yaakub dan Ahmad Hidayat Buang. (2017). Kedudukan Janji Dalam Undang-Undang Islam dan Akta Kontrak 1950. *Journal of Shariah Law Research*. 2(1):1-20.

Fathullah Asni. Management of Fatwa Standardisation on the Practice of Bay' Inah Contract in Malaysia: An Analysis According to *Usul al-Fiqh* and *Mura'ah al-Khilaf* Method. *Qualitative Research in Financial Markets*, 13(1): 118-139.

Ismail Wisham, Aishath M. dan Rusni H. (2011). Special Legal Features of The Islamic *Wa'd* and Pledge: Comparison with The Conventional Law on Promise within The Sphere of Islamic Finance, *International Journal of Law and Management*, 53(3); 251-234.

- Marjan Muhammad, Hakimah, Y., Shabana, H. (2011), The Bindingness and Enforceability of a Unilateral Promise (*Wa'd*): An Analysis from Islamic Law and Legal Perspectives. *International of Shariah Research Academy of Islamic Finance*, no. 30
- Mohamad Akram Laldin, (2009). The Concept of Promise and Bilateral Promise in Financial Contracts: A Fiqhi Perspectives. *International Shariah Research Academy of Islamic Finance*, no. 4.
- Mohd Fuad Sawari, N., Azizu N. Abdullah, Mustafa M. J., Akhtarzaite A. Aziz, (2018) The Enforceability of *Wa'd Mulzim* from A Fiqh Perspective: A Critical Analysis of *Wa'd* Application in Sukuk Contracts. *International Journal of Fiqh and Usul al-Fiqh Studies*. 2(1); 119-131.
- Muhammad Hisyam Mohamad. (2014) Promise (*Wa'd*) and Contract (*'Aqad*) According to Islamic Law: A Comparative Study. *Online Journal of Research in Islamic Studies*. 1(1); 64-85.
- Muhammad Zuhaili Saiman dan A. Dahlan S., (2018), Hukum Pemakaian Kaedah "Lock Price" dalam Urusniaga Emas Fizikal. *ISLAMIYYAT* 40(1): 3-13.
- Nor Adila M. Noor dan M. Ashraf Aripin. (2016), Mechanism of *al-Wa'ad* (Promise): Theory and Application in Islamic Banking in Malaysia. *Canadian Social Science*, 6(1): 80-89.
- Noor Suhaida Kasri. (2019). Malaysia's Islamic Finance Services Act 2013 and Shariah Governance: An Analytical Approach, dalam *Research in Corporate and Shariah Governance*. Emerald Publishing Ltd.
- Nor Fahimah Mohd Razif. (2012). "Permissibility of Hedging in Islamic Finance". *Middle East Journal of Scientific Research*, 12(2); 155-159.
- Nurdianawati Irwani Abdullah. (2010). Status and Implication of Promise (*wa'd*) in Contemporary Islamic Banking. *Humanomics*. 26(2); 84-98.
- Oubdi, Lahsen dan Raghbi, Abdessamad. (2017). An Overview on the Practice and Issue of Hedging in Islamic Finance. *International Journal of Contemporary Research and Review*, 8(10): 1-11.
- Siddique, M. Zahid dan Iqbal, Mazhar. (2014). "A Framework for Evaluating Islamic Banking from Within". *Islamic Studies*. 53(2): 5-36.

Dokumen Rasmi

Accounting and Auditing Organization for Islamic Financial Institutions (AAOIFI). Shariah Standards, (2015).

Accounting and Auditing Organization for Islamic Financial Institutions (AAOIFI). Shariah Standards, (2010).

Bank Negara Malaysia. Policy Document: *Bai al-Sarf*, 11 April 2018.

Bank Negara Malaysia. Exposure Draft: *Bai Inah*, 6 Disember 2013.

Bank Negara Malaysia. Policy Documents: *Murabahah*, 23 Disember 2013.

Bank Negara Malaysia. Policy Documents: *Musyarakah*, 20 April 2015.

Bank Negara Malaysia. Policy Documents: *Wa'd*, 2 Febuari 2017.

Bank Negara Malaysia. (2007), *Shariah Resolutions in Islamic Finance*, (Edisi Kedua).Keputusan Majlis Penasihat Syariah Suruhanjaya Sekuriti Malaysia, 31 Disember 2019.

Keputusan Majlis Penasihat Syariah Suruhanjaya Sekuriti Malaysia, 31 Disember 2020.

Resolutions of the Securities Commission Shariah Advisory Council, Edisi Kedua, 2006.

Internet

E-Sumber Maklumat Fatwa Jawatankuasa Kemajuan Agama Islam (JAKIM), <http://e-smaf.islam.gov.my/e-smaf/index.php/main/mainv1/fatwa/pr/10283>

I-FIKR, International Shariah Research Academy of Islamic Finance (ISRA), https://ifikr.isra.my/fatwa/final_level2/SC0102/5457

Majallah Majma' al-Fiqh al-Islami. Jilid 3. Mesyuarat ke-17. (2009). <https://www.iifa-aifi.org/en/7612.html>

Penafian

Pandangan yang dinyatakan dalam artikel ini adalah pandangan penulis. Jurnal Pengurusan dan Penyelidikan Fatwa tidak akan bertanggungjawab atas apa-apa kerugian, kerosakan atau lain-lain liabiliti yang disebabkan oleh / timbul daripada penggunaan kandungan artikel ini.